



Российская Федерация

Касимовский  
районный суд  
Рязанской области

ул. Спортивная, 2, г. Касимов,  
Рязанская область, 391300  
тел./факс (49131) 2-22-37

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_  
28.12.2020г.

Исх. д. № 2-841/2020 - 33/48

✓ **Пантелеев Денис Валерьевич**  
391333, Рязанская обл., Касимовский  
район, п. Крутоярский, д.6, кв.14.

**Пантелеев Валерий Николаевич**  
391333, Рязанская обл., Касимовский р-он,  
с. Малеево, ул. Лесная, д.4, кв.1

**Касимовский межрайонный прокурор**  
391300, Рязанская обл., г. Касимов,  
ул. Советская, д.14

Касимовский районный суд Рязанской области направляет копии решения суда от 18 декабря 2020 года, не вступившего в законную силу, по гражданскому делу по иску Пантелеева Дениса Валерьевича к Пантелееву Валерию Николаевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета, - для сведения.

Приложение: копии решения – во все адреса.

**Судья Касимовского  
районного суда**

Исп. Д.А. Талаева  
тел. 8-49131-(4-29-88)

**М.Н. Антипова**



**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 декабря 2020 года

г.Касимов

Касимовский районный суд Рязанской области в составе председательствующего судьи Антиповой М.Н., с участием помощника Касимовского межрайонного прокурора Рязанской области Горюхиной А.В., истца Пантелеева Д.В. и его представителя – адвоката Адвокатской палаты Рязанской области Кириченко О.С, действующего на основании ордера №101 от 04 декабря 2020 года и удостоверения №690, выданного 25.02.2009 года, ответчика Пантелеева В.Н., при секретаре Талаевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело №2-841/2020 по иску Пантелеева Дениса Валерьевича к Пантелееву Валерию Николаевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и выселении,

установил:

Пантелеев Д.В. обратился в суд с иском к Пантелееву В.Н. о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета. В обоснование иска указано, что истцу на праве собственности принадлежит жилое помещение, расположенное по адресу: Рязанская область, Касимовский район, с.Малеево, ул.Лесная, д.4, кв.1, которое он приобрел 23 ноября 2011 года на основании договора купли-продажи. В указанном жилом помещении зарегистрирован ответчик, с которым у истца нет ни семейных, ни договорных отношений. Регистрация и проживание ответчика в указанном жилом помещении существенным образом ограничивает права истца по владению, пользованию и распоряжению указанным жилым помещением. Ответчик ведет асоциальный, антиобщественный образ жизни, ежедневно распивает спиртные напитки, в квартире не убирается, не осуществляет никаких действий для поддержания квартиры в порядке, не оплачивает коммунальные услуги. Совместное проживание истца с ответчиком невозможно в связи с образом жизни ответчика. Истец в настоящее время не имеет возможности продать эту квартиру, так как в ней зарегистрирован и проживает ответчик. При этом ответчик имеет возможность проживать в ином жилом помещении, у своей матери или двух дочерей. Предупреждение о выселении, врученное истцом ответчику 12 августа 2020 года, оставлено ответчиком без исполнения. Истец просит признать ответчика утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Рязанская область, Касимовский район, с.Малеево, ул.Лесная, д.4, кв.1, и выселить ответчика из указанного жилого помещения.

Истец и его представитель Кириченко О.С. в судебном заседании поддержали заявленный иск по изложенным в нем основаниям, просили его удовлетворить, пояснили, что спорная квартира, расположенная по адресу: Рязанская область, Касимовский район, с.Малеево, ул.Лесная, д.4, кв.1, предоставлялась для проживания семье Пантелеевых организацией «Касэклес», в которой ранее работал ответчик. В 2011 году указанная организация предложила семье Пантелеевых выкупить эту квартиру. Однако ввиду отсутствия у ответчика денежных средств, эту квартиру выкупил истец – сын ответчика, погасив имевшуюся задолженность по оплате за жилое помещение и уплатив за неё выкупную цену. До 2012 года истец и ответчик проживали совместно в этой квартире. Однако в результате произошедшего конфликта истец вынужден был уехать из этой квартиры. И в ней остались проживать родители истца - ответчик Пантелеев В.Н. и мать Пантелеева Г.М. В 2016 году Пантелеева Г.М. умерла, и в спорной квартире остался проживать один ответчик, который не оплачивает коммунальные услуги, конфликтует с соседями, постоянно употребляет спиртное. Сам истец в спорной квартире не проживает, поскольку имеет возможность проживать со

своей семьей в ином жилом помещении. Между тем, в настоящее время истец намерен распорядиться принадлежащей ему квартирой, продать её. Однако регистрация и проживание в ней ответчика препятствует продаже, поскольку покупатели не желают приобрести её с проживающим в ней гражданином. Поскольку ответчик не является членом семьи истца, является трудоспособным, имеет возможность проживать в ином жилом помещении, снять себе жилье, или проживать в квартире со своей пожилой мамой или у дочерей, полагают, что имеются основания для признания ответчика утратившим право пользования принадлежащим истцу жилым помещением и выселения его из этой квартиры.

Ответчик в судебном заседании с заявленным иском не согласился, пояснив, что не желает выселяться из квартиры, которую он, работая на предприятии «Касэклес», строил в 1992-1993 годах для своей семьи, состоящей из него самого, его супруги и троих детей, в том числе истца Пантелеева Д.В. С указанного времени он (ответчик) проживает в этой квартире. В 2011 году предприятие «Касэклес» предложило его семье выкупить эту квартиру, но поскольку сам он в это время находился на заработках вахтовым методом, и ввиду отсутствия достаточной суммы денег, он не имел возможности выкупить квартиру. Тогда его супруга предложила истцу выкупить эту квартиру на свое имя. После покупки квартиры сын женился и в 2012 году ушел проживать в другое место жительства со своей семьей. В 2016 году умерла его (ответчика) супруга и он (ответчик) остался проживать в спорной квартире один. В 2018 году с ним стала проживать его сожительница Орлова Ю.Ф., которую истец выгнал в апреле 2020 года. После того как умерла Пантелеева Г.М. истец забрал себе абонентские книжки по оплате коммунальных услуг. Между тем, он (ответчик) всегда давал и дает сыну денежные средства для оплаты коммунальных услуг. Раньше, когда он работал в г.Подольске вахтовым методом, он делал сыну денежные переводы, в том числе для оплаты коммунальных услуг. Когда он из иска узнал о том, что истец имеет к нему претензии по поводу оплаты коммунальных услуг, то он (ответчик) сам произвел оплату коммунальных услуг по холодному водоснабжению за последний год и был удивлен, что сын не вносил плату за воду. Между тем сын сам иногда приезжает в эту квартиру, летом он начал там делать ремонт. Также истец приезжал сажать саженцы в огороде. Полагает, что причина конфликта и заявления истцом требований о его (ответчика) выселении в том, что истец не доволен, что к нему (ответчику) приходит в квартиру сожительница Орлова Ю.Ф. Квартиру, в которой он (ответчик) проживает он считает своей, вставил в ней новые окна, подготовил материал для ремонта, ремонтировал проводку. Данное жилое помещения является для него единственным местом для проживания, иного жилья у него нет, средств обеспечить себя иным жилым помещением у него также не имеется. В настоящее время он не работает, так как вынужден был летом уволиться в связи с плохим зрением и необходимостью проведения операции на глаза, которая ему была сделана в августе 2020 года, и в настоящее время он находится на реабилитационном лечении.

Выслушав стороны, представителя истца, оценив показания свидетелей, изучив материалы дела и заслушав заключение прокурора, полагавшего, что заявленный иск не подлежит удовлетворению, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции Российской Федерации (статья 7, часть 1) Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Данное положение получило свое развитие в статье 40 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого на жилище (часть 1) и обязывающей органы государственной власти и органы местного самоуправления создавать условия для его осуществления (часть 2). При этом Конституция Российской Федерации, ее статья 35 (часть 2), гарантирует каждому право иметь имущество (в том числе жилое помещение) в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Конституционные цели социальной политики Российской Федерации, обусловленные признанием высшей ценностью человека, а также его прав и свобод, которыми определяется смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и которые обеспечиваются правосудием (статьи 2 и 18 Конституции Российской Федерации), предполагают такое правовое регулирование отношений по владению, пользованию и распоряжению объектами жилищного фонда, которое гарантировало бы каждому реализацию конституционного права на жилище.

По смыслу названных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статей 17 (часть 3) и 55 (части 1 и 3), необходимость ограничений федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения жилым помещением предопределяется целями защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, а сами возможные ограничения указанных прав должны отвечать требованиям справедливости, быть пропорциональными, соразмерными, не иметь обратной силы и не затрагивать существо данных прав, т.е. не искажать основное содержание норм статей 35 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Это означает, что регулирование права собственности на жилое помещение, как и прав и обязанностей сторон в договоре найма жилого помещения, в том числе при переходе права собственности на жилое помещение, должно осуществляться на основе баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений.

Согласно ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со ст.288 ГК РФ, ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании.

Согласно п.2 ст.292 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 213-ФЗ) переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом.

Однако в силу ст.675 ГК РФ переход права собственности на занимаемое по договору найма жилое помещение не влечет расторжения или изменения договора найма жилого помещения. При этом новый собственник становится наймодателем на условиях ранее заключенного договора найма.

В соответствии с ч.2 ст.687 ГК РФ договор найма жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию наймодателя в случаях:

- невнесения нанимателем платы за жилое помещение за шесть месяцев, если договором не установлен более длительный срок, а при краткосрочном найме в случае невнесения платы более двух раз по истечении установленного договором срока платежа;
- разрушения или порчи жилого помещения нанимателем или другими гражданами, за действия которых он отвечает.

По решению суда нанимателю может быть предоставлен срок не более года для устранения им нарушений, послуживших основанием для расторжения договора найма жилого помещения. Если в течение определенного судом срока наниматель не устранит допущенных нарушений или не примет всех необходимых мер для их устранения, суд по повторному обращению наймодателя принимает решение о расторжении договора найма жилого помещения. При этом по просьбе нанимателя суд в решении о расторжении договора может отсрочить исполнение решения на срок не более года.

Также договор найма жилого помещения может быть расторгнут в судебном порядке по требованию любой из сторон в договоре: если помещение перестает быть пригодным для постоянного проживания, а также в случае его аварийного состояния; в других случаях, предусмотренных жилищным законодательством (ч.3 ст.687 ГК РФ).

Если наниматель жилого помещения или другие граждане, за действия которых он отвечает, используют жилое помещение не по назначению либо систематически нарушают

права и интересы соседей, наймодатель может предупредить нанимателя о необходимости устранения нарушения.

Если наниматель или другие граждане, за действия которых он отвечает, после предупреждения продолжают использовать жилое помещение не по назначению или нарушать права и интересы соседей, наймодатель вправе в судебном порядке расторгнуть договор найма жилого помещения. В этом случае применяются правила, предусмотренные абзацем четвертым пункта 2 настоящей статьи (ч.4 ст.687 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что между предприятием «Касэклес», являющимся наймодателем, и Пантелеевым В.Н., являющимся нанимателем, в 1992-1993 годах состоялся договор найма жилого помещения, расположенного по адресу: Рязанская область, Касимовский район, с.Малеево, ул.Лесная, д.4, кв.1, в которое ответчик въехал со своей семьей, состоящей из пяти человек — нанимателя Пантелеева В.Н., его супруги Пантелеевой Г.М. и их троих детей, в том числе истца Пантелеева Д.В. Данное обстоятельство подтверждается пояснениями свидетеля Чижовой Г.Р. в судебном заседании, из которых следует, что ответчик Пантелеев В.Н. работал в организации «Касэклес», которая построила для своих рабочих двухквартирные жилы дома. Пантелееву В.Н. на семью из пятерых человек была выдана одна из квартир в этих домах. Каждый, кто получил такую квартиру, самостоятельно производил отделку жилого помещения. Позже организация решила продать эти квартиры проживающим в них семьям с целью снять их со своего баланса. Продажная цена этих квартир составляла остаточную стоимость. Пантелееву В.Н. также было предложено приобрести эту квартиру, но он долго её не выкупал. Тогда организация решила продать её сыну ответчика — Пантелееву Д.В., который выкупил её по остаточной стоимости с рассрочкой платежа и погасил долг за найм жилого помещения.

Указанный факт сторонами не оспорен и подтвержден показаниями истца Пантелеева Д.В., который пояснил, что при выкупе спорной квартиры в 2011 году он погасил задолженности по оплате за жилое помещение (за наем).

Факт работы ответчика Пантелеева В.Н. на предприятии «Касэклес» подтверждается трудовой книжкой ответчика и никем не оспорен.

09 ноября 2011 года состоялся договор купли-продажи спорной квартиры, в соответствии с которым ООО «Касэклес» продало, а покупатель Пантелеев Д.В. купил четырехкомнатную квартиру, общей площадью 89,2 кв.м., расположенную на первом этаже в жилом доме по адресу: Рязанская область, Касимовский район, с.Малеево, ул.Лесная, д.4, кв.1.

В судебном заседании установлено, что на момент приобретения Пантелеевым Д.В. указанной квартиры в данном жилом помещении проживал и был зарегистрирован в нем ответчик Пантелеев Д.В., а также супруга ответчика - Пантелеева Г.М.

Данный факт в судебном заседании истцом Пантелеевым Д.В. подтвержден.

Таким образом, Пантелеев Д.В. приобрел спорную квартиру с обременением в виде найма указанного жилого помещения Пантелеевым В.Н. и его супругой.

В судебном заседании также установлено, что письменный договор найма спорной квартиры между истцом и ответчиком не заключался, срок его действия, а также иные условия сторонами не согласовывались.

Между тем, оснований для расторжения имеющегося между сторонами договора найма, в судебном заседании не установлено.

Довод истца о том, что ответчик не вносил ему плату за жилое помещение, суд во внимание не принимает, поскольку не установлено, что истец обращался к ответчику с требованием о внесении платы за наем жилого помещения или о взыскании такой платы в судебном порядке, кроме того не установлен настоящий размер платы за жилое помещение, порядок внесения коммунальных платежей между сторонами определен не был, документы для оплаты коммунальных услуг находятся у истца. Кроме того, из представленных ответчиком документов следует, что 23 октября 2020 года он произвел оплату за холодное водоснабжение и полив в общей сумме 6679 рублей 10 копеек за последний год пользования водой. Также из представленных ответчиком выписок по счетам, открытым на имя Пантелеева В.Н., следует, что он в течение 2016 - 2017 годов производил денежные переводы Пантелееву Д.В. Указанные денежные средства истец также имел возможность направить на оплату коммунальных услуг, оказываемых в спорной квартире.

Обстоятельств разрушения или порчи жилого помещения Пантелеевым Д.В. или другими гражданами, за действия которых он отвечает, не установлено.

Из пояснений свидетеля Пантелеевой В.И. следует, что ответчик пять лет назад поставил в спорной квартире новые двери, окна, следит за квартирой как может, поскольку является инвалидом по зрению. Факт замены окон в квартире подтвердила также свидетель Орлова Ю.Ф., которая дополнительно пояснила, что Пантелеев В.Н. в этом году ремонтировал в квартире электропроводку, утеплил сарай, купил штакетник на забор. Истец данный факт не оспаривал.

Пояснения истца Пантелеева Д.В. и свидетеля Пантелеевой М.В. о том, что ответчик плохо следит за квартирой, не делает в ней ремонт не свидетельствуют о том, что ответчик умышленно разрушает или портит жилое помещение. При этом из пояснений ответчика следует, что он постепенно приводит квартиру в надлежащее состояние, заменил окна, ремонтирует проводку, купил строительные материалы, но в силу наличия заболевания, связанного со зрением, он не имеет возможности в полной мере осуществить в данном жилом помещении надлежащий ремонт.

Кроме того, в силу ч.3 ст.30 Жилищного кодекса Российской Федерации именно собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме

Обстоятельств использования ответчиком Пантелеевым В.Н. или другими гражданами, за действия которых он отвечает, спорного жилого помещения не по назначению либо систематического нарушения прав и интересов соседей также не установлено.

Показания свидетеля Безлепкиной О.Г. о том, что Пантелеев В.Н. в квартире постоянно находится в состоянии алкогольного опьянения и ранее сильно ругался со своей сожительницей Орловой Ю.Ф., также не являются достаточным основанием для выселения ответчика из спорной квартиры. Наймодатель Пантелеев Д.В. не предупреждал ответчика о необходимости устранения такого нарушения. Кроме того, Орлова Ю.Ф. с апреля 2020 года не проживает в этой квартире. Сама Безлепкина О.Г. крайне редко видит Пантелеева В.Н. При этом данный свидетель не пояснил - в чем конкретно выражается нарушение её прав и интересов со стороны Пантелеева В.Н. Кроме того, только показания Безлепкиной О.Г. о том, что Пантелеев В.Н. нарушает права и интересы соседей, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку как пояснила сама Безлепкина О.Г., у неё неприязненные отношения к ответчику в связи с прошлым конфликтом.

В представленных стороной истца характеристиках в отношении ответчика Пантелеева В.Н., выданных участковым уполномоченным МО МВД России «Касимовский» 15.12.2020 года и Администрацией муниципального образования - Крутойское сельское поселение Касимовского муниципального района Рязанской области 16 декабря 2020 года, не усматривается наличие в настоящее время жалоб со стороны соседей, то есть систематического нарушения их прав и интересов. Более того, в характеристике, выданной органом местного самоуправления, указано, что в настоящее время жалобы на Пантелеева В.Н. в администрацию не поступали. А указание в характеристике участкового на то, что Пантелеев В.Н. склонен к совершению преступлений и административных правонарушений, а также к злоупотреблению спиртными напитками, без указания на конкретные факты такого поведения Пантелеева В.Н. в последнее время, не является безусловным основанием для его выселения.

Свидетель Орлова Ю.Ф. в судебном заседании пояснила, что за два года совместного проживания с Пантелеевым В.Н. в спорной квартире с марта 2018 года по апрель 2020 года никаких застолий, нецензурной брани и пьянок не было, жалоб от соседей также не поступало. Пантелеев В.Н. спиртным не злоупотребляет, раньше он работал, а в связи с ухудшением зрения уволился, и в августе 2020 года ему была сделана операция на глаза, поэтому он длительный период не выходил из дома, так как ему были противопоказаны солнечные лучи. Иного места для проживания у Пантелеева В.Н. не имеется, так как его мама, которая проживает отдельно в однокомнатной квартире, является инвалидом, она с трудом передвигается из-за болезни ног и она нуждается в посторонней помощи. А поскольку Пантелеев В.Н. сам является инвалидом по зрению, то он не сможет помочь своей матери.

Суд установил, что предупреждений нанимателю об отказе наймодателя от продления договора найма в связи с решением не сдавать в течение не менее года спорное жилое

помещение внаем не имеется. Соответственно договор найма между Пантелеевым Д.В. и Пантелеевым В.Н. является продленным на тех же условиях и на тот же срок в силу ст.684 ГК РФ.

В судебном заседании также установлено, что препятствий искицу в проживании в спорном жилом помещении не имеется, спорная квартира является четырехкомнатной и имеется возможность проживать в ней как ответчика Пантелеева В.Н., так и его сына — истца Пантелева Д.В. со своей семьей. Однако у истца отсутствуют намерения проживать в указанном жилом помещении. Действительной целью истца является продажа спорной квартиры без каких-либо обременений в ней.

Однако поскольку переход права собственности на занимаемое по договору найма жилое помещение не влечет расторжения или изменения договора найма жилого помещения и новый собственник становится наймодателем на условиях ранее заключенного договора найма Пантелееву Д.В. при приобретении спорного жилого помещения в собственность было известно, что в нем проживает ответчик Пантелеев В.Н., суд не находит оснований для удовлетворения иска Пантелева Д.В. о признании Пантелеева В.Н. утратившим право пользования жилым помещением и выселении его из него.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

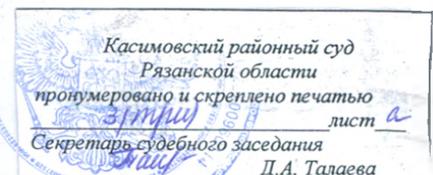
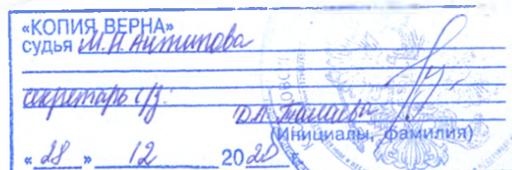
В удовлетворении искового заявления Пантелеева Дениса Валерьевича к Пантелееву Валерию Николаевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Рязанская область, Касимовский район, с.Малево, ул.Лесная, д.4, кв.1, и выселении из указанного жилого помещения отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Рязанский областной суд с подачей апелляционной жалобы, представления через Касимовский районный суд Рязанской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: подпись.

Мотивированное решение изготовлено 25 декабря 2020 года.

Судья – подпись.



**Справка:** По состоянию на 28 декабря 2020 года решение не вступило в законную силу. Подлинник решения находится в деле №2-841/2020 (УИД 62RS0010-01-2020-000956-65) Касимовского районного суда.

Судья



М.Н. Антипова

## ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

Копия

г. Касимов

15 – 18 декабря 2020 года

Касимовский районный суд Рязанской области в составе председательствующей судьи Антиповой М.Н., с участием помощника Касимовского межрайонного прокурора Горюхиной А.В., истца Пантелеева Д.В., представителя истца – адвоката АП РО Кириченко О.С., ответчика Пантелеева В.Н., при секретаре Талаевой Д.А., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело №2-841/2020 по иску **Пантелеева Дениса Валерьевича к Пантелееву Валерию Николаевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении и снятии с регистрационного учета.**

В 14 часов 30 минут судья объявил судебное заседание открытым и доложил подлежащее слушанию дело.

Секретарь доложила явку в суд.

В судебное заседание явились: помощник Касимовского межрайонного прокурора Горюхина А.В., истец Пантелеев Д.В., представитель истца Кириченко О.С., ответчик Пантелеев В.Н., свидетели: Безлепкина О.Г., Орлова Ю.Ф., Чижова Г.Р., Пантелеева В.И. (ожидают у зала судебного заседания)

**Судья устанавливает личность истца: Пантелеев Денис Валерьевич**, 31.10.1987 года рождения; уроженец г. Экибастус, Павлодарской области; зарегистрирован по адресу: Касимовский район, с.Малеево, ул. Лесная, д.4, кв.1; проживаю по адресу: Касимовский район, п. Крутойарский, д.6, кв.14. Работаю автослесарем в «Газпром ПХГ».

**Судья устанавливает личность представителя истца: Кириченко Ольга Сергеевна**, действую на основании ордера №101 от 04.12.2020г., ордер имеется в материалах дела.

Полномочия представителя проверены судом.

**Судья устанавливает личность заявителя: Пантелеев Валерий Николаевич**, 03.10.1963 года рождения; уроженец г. Дудинка Красноярского края; зарегистрирован и проживаю по адресу: Касимовский район, с.Малеево, ул. Лесная, д.4, кв.1. Не работаю.

**Судья устанавливает личность представителя Касимовского межрайонного прокурор: Помощник Касимовского межрайонного прокурора Горюхина Анастасия Вячеславовна**, имеется удостоверение.

Полномочия представителя проверены судом.

Судья объявляет состав суда.

Отводов составу суда нет.

Судья разъясняет участникам процесса их процессуальные права и обязанности в процессе, предусмотренные ст.ст.35, ч.3 ст.45, 56 ГПК РФ; также сообщено, что в судебном заседании ведется аудиопотоколирование при помощи системы "SRS Femida" (по окончании рассмотрения дела будет составлен протокол в письменном виде и на диске CD-R); разъяснено право на ознакомление с протоколом судебного заседания, право на ознакомление с аудиозаписью судебного заседания и подачу в письменной форме замечаний на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

Участникам процесса их права и обязанности в процессе понятны.

Судья выясняет, имеются ли у участников процесса ходатайства.

Представитель истца: Поскольку в прошлом судебном заседании ставился вопрос о праве собственности на жилое помещение и о том, кто и какие улучшения производили в спорной квартире, то просим приобщить к материалам дела ряд документов. Со стороны Дениса Валерьевича были сделаны значительные улучшения, в том числе был оборудован котел, отопление, у нас имеются товарный и кассовый чеки на покупку котла и необходимого оборудования, также имеется договор поставки газа и договор на техническое обслуживание данного оборудования, счета, смета, договор о проектировании и внесении изменений в проекты.

Судья: Эти улучшения какое имеют значение для рассмотрения дела?

Представитель истца: Как поясняет мой доверитель, ставился вопрос о праве собственности на жилое помещение.

Судья: Такой вопрос не ставился. В юридически-значимых обстоятельствах заложены улучшения?

Представитель истца: Нет. Мы бы просили приобщить данные документы.

Судья: С какой целью? Какое юридически-значимое обстоятельство они подтверждают?

Представитель истца: Хорошо, тогда снимаем данное ходатайство.

Судья: Еще ходатайства будут?

Представитель истца: Да, хотели бы приобщить счета на оплату коммунальных платежей Денисом Валерьевичем за текущий год.

*Документы представлены суду.*

Судья: Ответчик не принимал участия в оплате платежей?

Представитель истца: Да.

Судья: За мусор, за газ, за какой период? Мне также непонятно, что именно за это помещение Вы платили?

Истец: Квитанции только у меня есть.

Судья: Может, Вы за другую квартиру платили?

Истец: Нет.

Судья: Ответчик, кто оплачивал коммунальные услуги?

Ответчик: Всегда сын оплачивал, книжки у него, я только деньги перечислял.

Судья: Возражаете против приобщения данных платежных документов об оплате за газ, за мусор, за электрическую энергию?

Ответчик: Нет.

Судья: Прокурор, Ваше мнение по данному ходатайству?

Прокурор: Не возражаю, поскольку ответчик пояснил, что коммунальные услуги оплачивал истец.

**Судья определил:** Приобщить указанные документы к материалам дела.

Представитель истца: Так же просим приобщить справки администрации Крутоярского сельского поселения о том, что Пантелеев Д.В. зарегистрирован по адресу с.Малеево, ул. Лесная, д.4, кв.1, но фактически проживает по адресу: Касимовский район, п. Крутоярский, д.6, кв.14 вместе с супругой Пантелеевой М.В. с 2012 года и ведут личное подсобное хозяйство.

*Документы представлены суду.*

*Истец заявленное ходатайство поддерживает.*

*Участники процесса не имеют возражений против приобщения справки.*

**Судья определил:** Приобщить указанную справку к материалам дела.

Представитель истца: Также у нас есть свидетельство о временной регистрации по месту пребывания, которое подтверждает информацию, содержащуюся в справке.

*Документ представлен суду.*

*Истец заявленное ходатайство поддерживает.*

*Участники процесса не имеют возражений против приобщения справки.*

**Судья определил:** Приобщить свидетельство о регистрации к материалам дела.

Представитель истца: Еще мы ходатайствуем о допросе свидетелей, сейчас Денис Валерьевич сообщит фамилии. Они могут дать показания, связанные с пользованием данной квартиры Валерием Николаевичем.

Истец: Чижова Галина Романовна, Безлепкина Оксана Григорьевна.

Представитель истца: Безлепкина является соседкой, а Чижова проживает в данном населенном пункте, семью Пантелеевых знает.

*Возражений против опроса свидетелей не имеется.*

**Судья определил:** удовлетворить ходатайство о допросе указанных лиц.

*Ходатайств со стороны истца больше нет.*

Судья: Валерий Николаевич, какие у Вас ходатайства?

Ответчик: Прошу опросить в качестве свидетелей мою маму Пантелееву Валентину Ильиничну, Орлову Юлию Федоровну, которая помогает мне по хозяйству.

Судья: Орлова Ю.Ф. с Вами живет?

Ответчик: Нет, у нее свое жилье.

Судья: С какой целью просите опросить их?

Ответчик: Мама вкладывала деньги в строительство коттеджа, Орлова – помогает нам, купила две теплицы, помогает нам.

*Возражений против опроса свидетелей не имеется.*

**Судья определил:** удовлетворить ходатайство о допросе указанных лиц.

*Ходатайств больше нет.*

#### **Суд переходит к рассмотрению дела по существу.**

Судья докладывает исковое заявление.

*Истец поддерживает искимые требования.*

*Ответчик возражает против заявленных требований.*

На вопросы судьи представитель истца пояснил: Собственником данного жилого помещения является Пантелеев Д.В., на основании договора купли-продажи, обстоятельства приобретения он подробно изложил в исковом заявлении. Все это время в квартире зарегистрирован и проживает по настоящее время ответчик, с недавних пор у истца и ответчика произошел конфликт, мой доверитель был вынужден выехать из квартиры. Кроме того, ответчик не является членом семьи моего доверителя, никаких соглашений и договоров между истцом и ответчиком не заключалось. Добровольно ответчик не желает выехать из этой квартиры, коммунальные платежи не оплачивает, нарушая нормы ЖК РФ, все коммунальные платежи оплачивает истец. Поскольку регистрация ответчика была ранее, летом этого года мой доверитель направил ответчику требование о выселении из жилого помещения. Требование оппонент получил. Однако добровольно он не снялся с регистрационного учета и не выехал из данной квартиры, поэтому истец был вынужден обратиться в суд. Более того, у ответчика имеется возможность проживать в квартире у своей мамы. На этих основаниях просим удовлетворить наши искимые требования.

Истец: Поддерживаю своего представителя.

Прокурор: Предупреждение о выселении каким образом вручалось ответчику?

Ответчик: Лично.

Прокурор: Подписать то, что он получил это требование, не захотел?

Истец: Нет.

Прокурор: Нет вопросов, Ваша честь.

Судья: Вы говорите, что у ответчика имеется возможно выехать в другое жилое помещение. Что оно из себя представляет, где расположено, кому принадлежит?

Истец: Квартира в с.Малеево.

Представитель истца: Собственником является Пантелеева В.И. с 2001 года. Площадь 41,5 квадратных метров, расположена в с. Малеево, д.20, кв.8, первый этаж. Однокомнатная квартира.

Судья: Документы есть на эту квартиру?

Представитель истца: Только выписка из ЕГРН в электронном виде.

Документ представлен суду.

Судья: Желаете приобщить?

Представитель истца: Да.

*Истец поддерживает заявленное ходатайство.*

*Возражений у участников процесса нет.*

Судья: Валерий Николаевич, Вы подтверждаете, что квартира принадлежит Вашей маме?

Ответчик: Да.

Судья: Она там одна проживает?

Ответчик: Да.

**Судья определил:** приобщить выписку из ЕГРН к материалам дела.

Судья: Вы сказали, что истец оплачивает коммунальные услуги за квартиру, вопрос о возмещении расходов каким-то образом ставился?

Истец: Нет, порядок оплаты тоже не определялся.

Судья: Почему?

Истец: Потому что он говорил, что я собственник по документам, значит, должен платить я.

Судья: Вы ответчика просили, чтобы он возместил Вам расходы по коммунальным платежам?

Истец: Когда-то были разговоры, но в итоге все ложилось на мои плечи.

Судья: Почему с иском в суд не пришел?

Истец: Не хотел.

Представитель истца: Ответчику неоднократно предлагалась возместить расходы, но он добровольно не возмещал, поэтому встал радикальный вопрос о выселении, чтобы пользоваться квартирой.

Судья: Пользоваться путем продажи?

Истец: Да.

Судья: Вы там жить не намерены?

Истец: Нет.

Судья: Вы сказали, что ушли в результате конфликта с ответчиком, но при этом говорите, что жить в квартире не намерены. Вы ушли из квартиры в результате конфликта или потому что просто не хотели проживать там?

Истец: Из-за конфликта.

Судья: Есть какие-то документы, подтверждающие данный конфликт? Может, в органы внутренних дел обращались?

Истец: Нет, все было словесно в рамках семьи.

Судья: Когда это было?

Истец: В 2012 году.

Судья: С 2012 года по 2020 год Вы жили спокойно в другом помещении и вопрос о выселении не ставили?

Истец: Нет.

Судья: Почему не пытались вселиться в квартиру?

Истец: А зачем?

Судья: Еще какие-то конфликты с ответчиком были?

Истец: Были, летом.

Судья: В связи с чем?

Истец: Выгонял меня и мою семью с участка. Рядом с домом есть сад, мы пришли туда.

Судья: «Мы» - это кто?

Истец: Я, моя супруга и дочка.

Судья: Из-за чего конфликт произошел?

Истец: Ни из-за чего, просто он вышел в неадекватном состоянии, выпивший и начал нас выгонять.

Судья: В квартиру Вы не пытались войти или не хотели?

Истец: Ну, после такого уже не хотели.

Судья: Изначально Вы шли в сад, а не в квартиру?

Истец: Да.

Судья: В квартиру Вы не хотели приходиться?

Истец: Может, и хотели потом подняться, но потом с такими обстоятельствами уже не пошли.

Судья: До этого конфликты были, кроме 2012 года.

Истец: Мы не общались, поэтому и не было.

Судья: Сейчас вопрос о выселении стоит только потому, что Вы квартиру продать хотите?

Истец: Да.

Судья: Ответчик, слушаю Ваши доводы.

Ответчик: Истец – мой сын. Я живу в квартире с 1993 года. У нас было совместное производство «Касэклес», я там работал с 1991 года вальщиком леса. Мы запланировали, строительство коттеджей, получались двухквартирные коттеджи. В последующем эти коттеджи были предоставлены нам для проживания, основные стены сделал «Касэклес», а остальное мы сами делали. Нам дали квартиру где-то в 1993 году на пять человек, я, моя супруга, трое детей. Сначала Галина Романовна сказала..

Судья: Кто такая Галина Романовна?

Ответчик: Это жена начальника. Она изначально сказала, что все будет бесплатно, а потом сказали, что нужно платить.

Судья: Почему не выкупили?

Ответчик: Не знаю, я уехал в командировку, финансов тогда не было. Время непонятное было.

Судья: Почему Вы решили, что сын должен выкупить?

Ответчик: Галина Михайловна, моя жена, и бабушка его предложили ему. Я потом приехал, предложил ему деньги, он говорит: «Не надо ничего отдавать».

Судья: Почему Вы у сына взаймы денег не взяли на покупку квартиры?

Ответчик: Я об этом не знал, решали моя жена и мама.

Судья: С 1993 года Вы всегда проживали в этой квартире?

Ответчик: Да, конечно, я всю жизнь платил коммуналку.

Судья: Когда Вы перестали платить?

Ответчик: Я всю жизнь плачу.

Судья: И сейчас платите?

Ответчик: Конечно.

Судья: Сын говорит, что не платите.

Ответчик: Я ему деньги пересылал, но я не могу доказать. Я Вам в прошлом судебном заседании показывал переводы. Сейчас я поехал платить, а там долг за год, это как так получается, если он платил?

Судья: Как все платежные документы у сына оказались?

Ответчик: Абонентские книжки он забрал, а мне какая разница, буду ему перечислять.

Судья: Когда забрал?

Ответчик: Я не помню. За газ я заплатил, приехал за воду, а там долг оказался, бабушка ему лично деньги передавала, куда деньги деваются – неизвестно.

Судья: Сын указывает, что Вы ведете аморальный образ жизни, в квартире что-то происходит. Как Вы можете это прокомментировать?

Ответчик: Сейчас я все сначала расскажу, чтобы Вы понимали. Была первая волна коронавируса, я был в г. Подольск, на работе.

Судья: Когда, в каком году на работе были?

Ответчик: Два года назад. Звонит мне мама, говорит, что у Дениса заболел начальник, подозрение на коронавирус, Денис живет в гараже. Я ему позвонил и позвал его к себе в квартиру, а он говорит: «Там баба твоя живет». Я позвонил женщине, она уехала. Он приехал, собрался ремонт делать, у меня была комната под спортзал, сломал его, пусть лучше у меня не будет его.

Судья: Это в этом году он к Вам приехал?

Ответчик: Да, весной. Он начал ремонт делать, проводку, вторую комнату, говорит «это будет моя комната», я говорю: «Ну, неужели проснулись», а то они в двушке этой живут.

Судья: Он жил с Вами, получается?

Ответчик: Нет. Они с женой посадили саженцы в саду.

Судья: Почему Ваш сын написал, что Вы ведете аморальный образ жизни?

Ответчик: Это не он написал, а его жена, потому что я ее выгнал. Она сказала: «Я здесь хозяйка», я ее выгнал и говорю: «Вон, за забор», она потом маме моей говорила «Ну, я ему

устрою». Потом приехал Денис, я собрал сливу, поднес жене его, угостить, она отвернулась и все.

Судья: Вы там один живете?

Ответчик: Один да.

Судья: Юлия Федоровна с Вами жила?

Ответчик: Он ее выгнал, она то у сестры, то у себя.

Судья: До этого она с Вами жила?

Ответчик: Да. Он ее выгонял, толкнул.

Судья: А за что он ее?

Ответчик: Я в Москве был, он сказал: «Мне твои бабы тут не нужны», я говорю: «какая тебе разница, эту выгонишь, я другую приведу, мне женщина нужна по хозяйству», а он: «Со своими бабами живи где хочешь».

Судья: Он был в принципе против женщин?

Ответчик: Да. Она – родня дальняя его жены, и почему они так на нее, непонятно.

Судья: Вы употребляете спиртное?

Ответчик: Да.

Судья: Злоупотребляете?

Судья: Нет.

Судья: А Ваша женщина, Орлова?

Ответчик: Нет, она работает на Приокском в поликлинике.

Судья: Кем работает?

Ответчик: Полы моет.

Судья: Истец указывает, что у Вас есть другое жилое помещение, где Вы бы могли жить. Что можете сказать?

Ответчик: У меня сарай есть, где курочки, я его утеплил.

Судья: Это не жилое помещение. Я спрашиваю про жилые.

Ответчик: Ничего у меня нет, я Вам справки привез, с ГАИ и МФЦ, что у меня нет имущества.

*Справки представлены суду.*

Судья: Это справка из ЕГРН?

Ответчик: Да.

*Судья обзрывает справки.*

Судья: Хорошо, незарегистрированные помещения у Вас есть?

Ответчик: Нет.

Судья: Истец говорит, что Вы можете у мамы Вашей жить.

Ответчик: За бабушкой надо ухаживать, и я еще полуслепой. Там однокомнатная квартира, как жить?

Судья: Она там одна живет, за ней можно ухаживать и жить с ней.

Ответчик: Я за ней, а она за мной.

Судья: У Вас инвалидность первой группы?

Ответчик: Третья.

Судья: Вторую группу будете оформлять?

Ответчик: Нет, это мне придется на пенсию одну сидеть, буду что-то с работой думать.

Судья: Сколько Вам до пенсии?

Ответчик: Мне всего 57 лет. Лучше секцию открою, буду тренировать. В «Касимовских зорях» молодежь тренировал, в Подольске.

Судья: На какие средства Вы живете?

Ответчик: У меня пенсия 12 000, я после операции.

Судья: Справка о размере пенсии есть?

Ответчик: Нет.

Судья: Пенсия по инвалидности?

Ответчик: Да.

Судья: С какого времени у Вас инвалидность установлена?

*Ответчик представил суду справку на обзрение.*

Ответчик: Она у меня была с 1995 года, а я ее сделал только в 2011 году, мне было стыдно, что я инвалид.

Судья: Бессрочно?

Ответчик: Да.

Судья: Справка с 2016 года, до этого была у Вас инвалидность?

Ответчик: Они продлевают каждый год.

Судья: Первоначально когда была?

Ответчик: С 2011 года где-то.

Судья: Какое у Вас заболевание?

Ответчик: У меня правого глаза нет, там протез, левым сейчас после операции немного вижу.

Судья: После протезирования Вам установили инвалидность?

Ответчик: Оно раньше было.

Судья: Желаете приобщить копию справки об инвалидности?

Ответчик: Да.

Судья: Есть возражения о приобщении копии справки об инвалидности?

*Возражений нет.*

**Судья определил:** Приобщить копию справки об инвалидности ответчика Пантелеева В.Н.

Судья: С какого времени не работаете?

Ответчик: С июня месяца 2020 года, наверное.

Судья: А до этого где работали?

Ответчик: Акишинский карьер, мукомольный завод, стройка, работал монтажником.

Судья: Почему ушли?

Ответчик: Работали до вечера, а я плохо вижу.

Судья: Документы есть, которые подтверждают Вашу работу?

Ответчик: Дома есть.

Судья: В августе Вам операцию сделали?

Ответчик: Да.

Судья: После операции на глаза лучше видите?

Ответчик: Вдаль лучше вижу, вблизи не очень.

Судья: Работу себе найти сможете?

Ответчик: Не знаю, мне врач сказал подождать месяца 3-4, реабилитационный период.

Судья: Получается, есть смысл оформить вторую группу инвалидности, если Вы так плохо видите?

Ответчик: Нет, чтобы мне на 10 – 12 тысяч рублей сидеть? Нет.

Судья: Когда Вы намерены искать работу?

Ответчик: После нового года уже. Меня опять в г. Подольск зовут.

Судья: А Вы кем там работали?

Ответчик: Оператором.

Представитель истца: Вы в 1993 году вселились в коттедж вместе с семьей, верно?

Ответчик: Да.

Представитель истца: В каком году встал вопрос о выкупе этого коттеджа?

Ответчик: В 2011-2012 годах.

Представитель истца: А раньше такой вопрос не обсуждался?

Ответчик: Нет.

Представитель истца: То есть в 2011-2012 году организация один раз предложила Вам выкупить этот коттедж?

Ответчик: Да.

Представитель истца: Вы отказались?

Ответчик: Я не отказался, финансов тогда не было.

Представитель истца: Вы сказали: «Я уехал, время было непонятное».

Ответчик: Ну, да. Я не присутствовал в это время.

Представитель истца: А где Вы были?

Ответчик: На работе, наверное, я не помню. Врать не буду.

Представитель истца: В том-то и проблема, Вы говорите, что живете там постоянно, а теперь оказывается, что уезжали. Вы поясните, что якобы Вас не было, так Вы были или нет? Почему Вы не смогли выкупить данную квартиру?

Ответчик: В 2012 году я на Севере был. В 2011 году не помню, где я был.

Представитель истца: Вам лично предлагалось купить эту квартиру?

Ответчик: Все решали моя жена и мама. Я только деньги дал и до свидания.

Представитель истца: Кому Вы деньги дали?

Ответчик: Всем давал. Документы оформили на сына и оформили, разница какая, все равно все им достанется.

Представитель истца: В выкупе квартиры Вы лично заинтересованы не были, правильно я понимаю?

Ответчик: Нет, а какая разница?

Представитель истца: Она Вам была не нужна. Вы указываете, что в квартире живете один?

Ответчик: Да.

Представитель истца: То есть с Вами больше никто не проживает?

Ответчик: Нет, собака Фунтик.

Представитель истца: Когда истец давал показания, он озвучил свою цель в отношении этой квартиры – продать. Вы не хотите выкупить эту квартиру?

Ответчик: Конечно, заберу.

Представитель истца: Я не говорю про заберу, я говорю про выкуп.

Ответчик: Конечно, ради принципа.

Представитель истца: До настоящего момента Вы не предлагали сыну выкупить эту квартиру? Чтобы дело до выселения через суд не дошло.

Ответчик: Я еще года три назад, когда в Москве был, я ему звоню, говорю: «Сколько надо? 200, 300» Он говорил «Не знаю, не помню».

Судья: В счет выкупа квартиры?

Ответчик: Да.

Представитель истца: Так почему сделка не совершилась?

Ответчик: Не знаю, он ничего не знал, мы не ругались.

Представитель истца: Второй месяц рассматривается дело уже очно, почему сейчас Вы не предлагаете ему выкупить квартиру?

Ответчик: Давайте.

Представитель истца: Озвучьте сумму.

Ответчик: Я не знаю, сколько там сейчас.

Судья: У Вас есть деньги?

Ответчик: Сейчас нет, но надо будет что-то думать с кредитами.

Представитель истца: Вы постоянно говорите про Подольск, я так и не поняла, где Вы постоянно живете?

Ответчик: Здесь, конечно, у меня вахта, месяц там, месяц тут.

Представитель истца: С какого времени Вы туда ездите и как долго?

Ответчик: Наверное, с 2014 года. Мог на 2-3 месяца остаться. Сыну звоню: «Деньги нужны? Я могу остаться», без проблем вообще все, у мен там спортзал, любимая работа.

Судья: В Подольске Вы до какого момента работали?

Ответчик: В 2016 году умерла Галина Михайловна, я еще работал. Или в 2017, или в 2018 году, не помню.

Судья: Потом в Акишинском карьере работали?

Ответчик: Да.

Представитель истца: Вы единая семья с Денисом Валерьевичем? Одной семьей живете, поддерживаете теплые близкие отношения?

Ответчик: Это мой сын, они живут в Крутоярском, приезжают.

Представитель истца: К Вам приезжают в спорный дом?

Ответчик: Да.

Представитель истца: Сколько раз приезжали за текущий год?

Ответчик: Они сажены сажали, потом ягоды собирали, в гараже он разбирался.

Представитель истца: Денис пояснил, что у Вас возник конфликт, связанный с использованием сада, такое было? Они приехали семьей, Вы были недовольны, поругали их неприличными словами, выгнали.

Ответчик: С его супругой был.

Судья: По какому поводу?

Ответчик: Не помню, она сказала «Я здесь хозяйка», я ее выгнал.

Судья: Один раз был конфликт?

Ответчик: Один.

Представитель истца: Общий бюджет у Вас есть?

Ответчик: Нет, у них свое, у меня свое.

Прокурор: Как часто алкоголь употребляете?

Ответчик: Не знаю, смотря когда, а сейчас после операции мне нельзя.

Прокурор: А до этого?

Ответчик: В недельку, может, выпью, не знаю, не записывал.

*Вопросов больше нет.*

Судья: В связи с необходимостью выяснения явки лиц по делу №2-583/2020 по иску ООО Коммерческий банк "АйМаниБанк" в лице ГК "Агентство по страхованию вкладов" к Назаркину Алексею Анатольевичу об обращении взыскания на заложенное имущество, отложенное на 15 декабря 2020 года на 16:00, суд считает необходимым объявить перерыв.

Объявлен перерыв.

16 часов 07 минут судебное заседание продолжилось.

*Суд полагает возможным перейти к опросу свидетелей со стороны истца.  
Возражений нет.*

#### **Допрос свидетеля Чижовой Г.Р.**

**Судья устанавливает личность свидетеля: Чижова Галина Николаевна; 01.08.1953 года рождения, уроженка г. Караганда, Казахстан; зарегистрирована и проживаю по адресу: с. Малеево, ул. Лесная, д. 2, кв. 2, пенсионер.**

На вопросы судьи свидетель пояснил: С истцом знакома, мы не родственники, неприязненных и дружеских отношений не имеем. Ответчика знаю, вместе приехали из Казахстана, дружеских и неприязненных отношений нет.

*Свидетелю разъяснена ст.51 Конституции РФ, ее права и обязанности, предусмотренные ст. 70 ГПК РФ.*

*Свидетелю права и обязанности, в том числе ст. 51 Конституции РФ и ст. 70 ГПК РФ, понятны.*

*Свидетель предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ, отобрана подписка.*

Представитель истца: Галина Романовна, что Вы можете сказать о спорном жилом помещении?

Свидетель: Существовала организация «Касэклес», на базе Касимова и Казахстана. Было предложено людям, у которых есть желание сюда переехать, собраться, приехало 10 семей. Мы зарегистрировали предприятие, в уставе было прописано, что мы построим себе жилье. Мы приехали и, помимо основной деятельности – лес и автоуслуги, сразу стали строить эти дома.

Представитель истца: То есть дома строила организация?

Свидетель: Да.

Представитель истца: Не рабочие?

Свидетель: Нет. Мы нанимали рабочих, у нас была строительная бригада. Первоначально наши ребята жили в общежитиях. «Касимовнеруд» выделил нам земельные участки в аренду под строительство, на 49 лет, было разрешение на строительство, и мы уже строили.

Представитель истца: Сколько построили домов?

Свидетель: Пять.

Представитель истца: Семье Пантелеевых тоже была представлена одна из квартир?

Свидетель: Да.

Представитель истца: Он туда вместе со своей семьей вселялся?

Свидетель: Да.

Представитель истца: Количество человек можете сказать?

Свидетель: Он, жена и трое детей.

Представитель истца: Он работа в этой организации?

Свидетель: Работал.

Представитель истца: В каком году эта семья вселилась, можете сказать?

Свидетель: Не знаю, дома мы сдали в 2000 году, был акт государственной комиссии. Вселялись, когда дома еще не были готовы, но можно было и не вселяться, у всех было временное жилье. Водопровод, канализация, газ уже были, жить можно было. Каждый, кто получил жилье, отделку делали сами. Потом, я не помню год, Пантелеев В.Н. от нас уволился, и уже те материалы, которые требовались на отделку, мы ему не предоставляли, а остальные доделывали сами.

Представитель истца: Вы говорите, что дома были сданы в 2000 году, при этом утверждаете, что Пантелеев уволился. Его не выселили из дома в связи с этим?

Свидетель: Нет. Понимаете, у него трое детей, он с нами приехал, с нами столько работал, как-то по-человечески не стали.

Представитель истца: Хорошо, сотрудником организации он не является, ему было предложено выкупить это жилье?

Свидетель: Да, потом уже предложили, когда дела пошли хуже, мы всем предложили приобрести жилье в собственность – выкупить по остаточной стоимости.

Представитель истца: Что он сказал на это? В каком году это было?

Свидетель: 2003-2004 год, на тот момент, наверное, уже все выкупили, никто единовременно сумму не внес.

Представитель истца: То есть в рассрочку или в кредит?

Свидетель: Да. Пантелеевы не выкупили.

Представитель истца: Он отказался или обещал, но не делал?

Свидетель: Обещал, но не делал.

Представитель истца: Вы долго вели переговоры с ним?

Свидетель: Очень долго.

Представитель истца: Вопрос о выселении не стоял?

Свидетель: Ну, мы ему говорили. Но тем не менее.

Представитель истца: А дальше как события развивались?

Свидетель: Денис ушел в армию, его мама просила подождать, пока он придет. Он пришел, устроился на работу, пришел к нам и сказал: «Мы на семейном совете решили, чтобы дом оформили на меня». Денис тоже не единовременно заплатил, а как смог. Впервые, был большой долг за квартплату, он все погасил, потом пока оформляли. После этого, уже, когда Денис стал вносить платежи, с Валерием Николаевичем я не общалась.

Представитель истца: Были ли со стороны Валерия Николаевича оспаривание этой сделки?

Свидетель: Нет, никогда.

Представитель истца: Что Вы сейчас можете пояснить по этому дому, Валерий Николаевич там живет, не знаете?

Свидетель: Наверное, живет, я иногда вижу его в поселке, мы живем не рядом. Через кого-то, может, что-то услышишь, а так лично сама я не знаю, какие отношения у них с сыном.

Вопросов к свидетелю нет.

#### **Допрос свидетеля Безлепкиной О.Г.**

*Судья устанавливает личность свидетеля: Безлепкина Оксана Григорьевна; 10.07.1971 года рождения, уроженка с. Малеево, Касимовский район; зарегистрирована и проживаю по адресу: с. Малеево, ул. Лесная, д. 5, кв. 1, работаю почтальоном на почте.*

На вопросы судьи свидетель пояснил: С истцом знакома, мы не родственники, неприязненных и дружеских отношений не имеем. Ответчика знаю, общаемся только в суде, имеются неприязненные отношения, потому что он меня избил, у меня был вред последней степени тяжести, в отношении него в 2010 году было возбуждено уголовное дело.

*Свидетелю разъяснена ст.51 Конституции РФ, ее права и обязанности, предусмотренные ст. 70 ГПК РФ.*

*Свидетелю права и обязанности, в том числе ст. 51 Конституции РФ и ст. 70 ГПК РФ, понятны.*

*Свидетель предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ, отобрана подписка.*

Представитель истца: Я так понимаю, Вы – соседка Валерия Николаевича?

Свидетель: Да, через квартиру живем.

Представитель истца: Как долго Вы с ним знакомы?

Свидетель: Лет 30, наверное.

Представитель истца: Все это время соседствуете?

Свидетель: Не соседствуем, просто знаю, что есть такой человек.

Представитель истца: Сейчас он живет в этом доме или нет?

Свидетель: Когда живет, когда не живет. В основном не живет.

Представитель истца: Почему?

Свидетель: Не знаю.

Представитель истца: А кто там живет?

Свидетель: Собака, которая воеет, воеет и воеет.

Представитель истца: В течение какого времени он там не живет, можете пояснить?

Свидетель: Я выхожу в сарай, свет горит. В основном свет не горит. Может, 1-2 дня в неделю горит и все.

Судья: Вы только по свету определяете?

Свидетель: Да, и музыка играет на всю округу.

Судья: Может, он в темноте сидит.

Свидетель: Видно, когда он дома находится, и слышно, пьяный ходит.

Представитель истца: В последние два месяца как часто он жил в квартире?

Свидетель: Не постоянно.

Представитель истца: Вам неизвестно, где он живет?

Свидетель: Нет.

Представитель истца: Вы сказали, что он пьяный был.

Свидетель: Да, на машине на этой катался, хорошо, что сейчас права отобрали.

Представитель истца: Охарактеризуйте его поведение.

Свидетель: Агрессивный.

Представитель истца: К Вам или ко всем?

Свидетель: Ко всем, кто с ним плохо общается.

Представитель истца: Как часто он употребляет спиртное?

Свидетель: Постоянно.

Представитель истца: Он конфликтует только с Вами или со всеми соседями?

Свидетель: Этого я не знаю.

Судья: Вы сказали, что он постоянно пьяный, Вы его каждый день пьяным видите?

Свидетель: Постоянно.

Судья: Вы говорите, что он там то живет, то не живет, как можно видеть его каждый день?

Свидетель: Он там чаще бывает.

Судья: А сейчас?

Свидетель: Сейчас он там не живет, 1-2 дня в неделю. Нормальный человек не будет так ругаться.

Судья: 1-2 дня в неделю он там живет, постоянно ругается и пьяный, а в остальные дни?

Свидетель: В остальные дни я его не вижу.

Судья: Может, он трезвый, спит в квартире?

Свидетель: Нет, музыка играет всегда.

Представитель истца: С ним кто-то еще живет или только он один?

Свидетель: Раньше жила Юлия Федоровна.

Представитель истца: Раньше это когда? Кто она по отношению к Пантелееву В.Н.?

Свидетель: Наверное, сожительница. В этом году жила, ругались они, было слышно.

Представитель истца: А когда конкретно?

Свидетель: Зимой, летом.

Представитель истца: То есть и между ними конфликты были?

Свидетель: Да, я белье вешала, все было слышно.

Представитель истца: Прямо его слышали?

Свидетель: И его, и ее.

Судья: Вам известно о фактах порчи помещения, в котором Валерий Николаевич проживает?

Свидетель: Ему газ отрезали за неуплату, он самовольно подключил, если это считается порчей.

Судья: Может, Вы видели, как он вышибал двери, крушил, бил окна?

Свидетель: Я не видела.

Судья к ответчику: Вы подтверждаете, что у Вас неприязненные отношения со свидетелем?

Ответчик: Было, когда-то ругались

Судья: Уголовное дело в отношении Вас заводилось?

Ответчик: Ну, да. Меня собака укусила, я ее вместе с собакой в лужу закинул, в овраг и получил срок за это чудо.

Свидетель: Оскольчатые переломы были и ушибы.

Судья: Валерий Николаевич, как Вы поясните, что свидетель утверждает, что Вы там то живете, то не живете?

Ответчик: Ну, я сейчас по больницам, с протезом в Рязань, туда-сюда.

Судья: А то, что часто спиртное употребляете?

Ответчик: Я не пойму, она смотрит, подсматривает, нюхает или что?

Судья: Вы плохо себя ведете, кричите, музыку громко слушаете?

Ответчик: Музыку я люблю.

Свидетель: Но не тюремную же весь день с утра до вечера.

Ответчик: Мы, когда с соседом включаем музыку, он включает, а я нет. Не помню, с кем я ругаюсь.

Судья: Агрессивно по отношению к другим соседям ведете себя?

Свидетель: С какими конкретно? Ее еще наказать надо за ложь, что я пью, дебошир. Я с 2016 года еще даже дураком никого не обозвал.

Свидетель: Вот я и чувствую, что меня опять кто-то подстержет скоро в отместку, что я тут стою.

Прокурор: Оксана Григорьевна, Вы сказали, что Пантелеев постоянно ругается, а можете пояснить с кем?

Свидетель: С Юлией Федоровной ругался.

Прокурор: А с соседями?

Свидетель: Не слышала, с ним никто не связывается.

Прокурор: Вы в полицию после событий 2010 года обращались когда-либо на поведение Пантелеева В.Н.?

Свидетель: Нет.

*Вопросов больше нет.*

#### **Допрос свидетеля Пантелеевой В.И.**

**Судья устанавливает личность свидетеля: Пантелеева Валентина Ильинична; 19.02.1944 года рождения, уроженка п. Изыхские Копи Алтайского района Краснодарского края; зарегистрирована и проживаю по адресу: с. Малеево, д.20, кв. 8, пенсионер.**

На вопросы судьи свидетель пояснил: Пантелеев Д.В. – мой внук, отношения были хорошие, неприязни нет. Пантелеев В.Н. – мой сын, отношения нормальные, никогда не ругались.

*Свидетелю разъяснена ст.51 Конституции РФ, ее права и обязанности, предусмотренные ст. 70 ГПК РФ.*

*Свидетелю права и обязанности, в том числе ст. 51 Конституции РФ и ст. 70 ГПК РФ, понятны.*

*Свидетель предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ. отобрана подписка.*

Судья: Вы знаете, по какому вопросу Вас сюда пригласили?

Свидетель: Может, их помирить надо.

Судья: Ваш внук хочет выселить Вашего сына, именно по этому вопросу Вас пригласили в судебное заседание.

Свидетель: Это я знаю.

Судья: Что Вы можете пояснить по этому поводу?

Свидетель: Я приехала сюда в 2000 году, я продала квартиру, которую получала на производстве в Сибири. Приехала сюда, все в один голос кричат «Бабушка, не покупай квартиру себе, будешь жить у нас, у нас места много», я хотела купить квартиру, что я потом и сделала.

Судья: В 2000 году Вы приехали, а Валерий Николаевич здесь уже жил со своей семьей?

Свидетель: Да.

Судья: Они раньше приехали?

Свидетель: Да, они уже проживали тут.

Судья: С какого времени?

Свидетель: Ну, примерно с 1998-1999 года, мне так кажется. Потому что время было сложное, плохо жили.

Судья: Они жили уже в спорной квартире?

Свидетель: Да. Я приехала, там были одни стены, арматура торчала, невозможно было подняться на второй этаж, а подвал вообще ужас какой-то.

Судья: Они жили в таких условиях или временное жилье было?

Свидетель: Не было временного жилья, они переехали из деревянных бараков. Мы с моей снохой покупали раствор, приглашали рабочих и заливали стену между гаражом и домом, чтобы не обрушилась. Газ, водопровод, свет были подведены, больше ничего не было.

Судья: Понятно, отделявали квартиру своими силами?

Свидетель: Да.

Судья: А где Вы проживали?

Свидетель: Я купила себе комнату все-таки.

Судья: Однокомнатную квартиру эту?

Свидетель: Да, я с ними прожила год, но так как я уже привыкла жить одна, купила себе квартиру. Со снохой огород сажали, все помогали, и Денис в том числе. Корову купили. Галина Романовна несколько раз меня встречала.

Судья: Галина Романовна это сотрудница Вашего сына?

Свидетель: Она вот у Вас свидетелем была.

Судья: Чижова?

Свидетель: Да. Она спрашивала: «Вы думаете выкупать квартиру?», вроде все бесплатно давали, а она говорит: «Бесплатно нет, перестройка, все выкупают». Мы со снохой поговорили, сын был на Севере на заработках, чтобы заработать и вроде как сложится и что-то сделать. Денис не знал, они уже жили отдельно. Галина Романовна опять меня встречает, у нас денег таких нет, хотя можно было в рассрочку, но мы-то решили, что это младший любимый сын и никаких вопросов не встанет. Конечно, сын выпивал, но соседям ничего плохого не делал. Санитарова вот что-то не пришла, подписалась, а не пришла, с Оксаной был инцидент, да.

Судья: Квартиру в итоге оформили на внука?

Свидетель: Да.

Судья: Почему встал такой вопрос, почему внук пытается выселить своего отца?

Свидетель: Сын познакомился с женщиной, поскольку он почти не видит, пожег все кастрюли, сковороды..

Судья: Супруга в каком году умерла?

Свидетель: 4 года тому назад. Вот они познакомились, все нормально, на квартиру она никогда не претендовала, у нее своя, просто она тоже одинокая, детей у нее нет. Что у них получилось, я не знаю, мне никогда ничего плохого не делала, им тоже. Он говорит, что пили, гуляли, но вроде такого и не было ничего, чтобы так рассердиться и отца БОМЖом делать.

Судья: Ваш внук предлагает отцу переехать к Вам.

Свидетель: Я продала квартиру, и часть денег истратила на квартиру для этой семьи. Сейчас за мной ухаживать надо, за ним ухаживать надо, мне по уходу нужна женщина какая-то либо меня заберет семья моего сына, который умер недавно. Я долгу сына отдала им.

Судья: Вы считаете, что Вашему сыну в Вашей квартире тоже места нет?

Свидетель: Я женщина, мне нужно мыться, одеваться как положено, я ходить не могу без палки.

Судья: А сын не может за Вами ухаживать?

Свидетель: За ним через год-два за самим надо будет ухаживать, у него один глаз минус 5, а другого нет. Да и вообще это стыд и позор какой.

Судья: Видимо, Вашему внуку нужны деньги.

Свидетель: Нужны, конечно.

Судья: Почему Вы квартиру на себя не оформили?

Свидетель: Я могла бы в рассрочку, но так получилось.

Судья: Денис говорит, что у него была возможность выкупить квартиру, а у всех вас такой возможности не было.

Свидетель: Такой суммы у него не было, не знаю с какими он деньгами приехал.

Судья: У Вашего сына есть возможность проживать в другой квартире, кроме этой?

Свидетель: Нет. Женщина, с которой он встречается, замуж за него не собирается, у Маши – двое детей.

Судья: Это дочь?

Свидетель: Да, старшая, у нее однокомнатная квартира.

Судья: А другая дочь?

Свидетель: Она жила в Марокко, теперь - в Рязани, я думаю, что она снимает квартиру.

Представитель истца: Как пояснила Галина Романовна, за этой квартирой были очень большие долги.

Свидетель: Все правильно, я приехала и заплатила эти долги. Газ и свет были отключены, вызывали пожарника.

Представитель истца: Вы не дослушали мой вопрос. Я имею ввиду на тот момент, в 2010-2011 году, Вы сказали, что Ваш сын уезжал на Север, откуда взялся этот долг и почему сам Валерий Николаевич его не оплатил?

Свидетель: Не знаю почему, наверное, возможности не было.

Представитель истца: То есть семья Валерия Николаевича там жила, но коммунальные платежи не оплачивала?

Свидетель: Да, бывает такое.

Представитель истца: Кто оплатил долг?

Свидетель: Галя, сноха.

Представитель истца: Откуда у нее такие деньги?

Свидетель: Ну, какие деньги?

Представитель истца: Галина Романовна пояснила, что там был большой долг и его оплатил Денис Валерьевич, а так же он внес сумму в выкуп этой квартиры, в рассрочку.

Свидетель: Галя, сноха, мне сказала, что у Дениса есть деньги, когда он пришел с армии, деньги были, а что и как я сказать не могу.

Представитель истца: Хорошо, как Вы охарактеризуете отношения между Валерием Николаевичем и Денисом Валерьевичем?

Свидетель: При мне они не ругались никогда, бубнили оба про себя и всего лишь.

Представитель истца: У них были теплые близкие отношения, может, они постоянно общались, приезжали, семьями куда-то ездили? Вы назовете это близкими, теплыми отношениями?

Свидетель: Близкими, теплыми отношениями – нет. Денис никогда не приезжал, Денис на чай никогда не звал, я не помню такого.

Представитель истца: Почему?

Свидетель: Это у него надо спросить. Я не знаю.

Представитель истца: Вы сами пояснили, что Ваш сын употребляет спиртное.

Свидетель: Употреблял.

Представитель истца: Как часто и можно ли сказать, что злоупотребляет?

Свидетель: Нет, не знаю.

Представитель истца: Было ли это причиной недопонимания между сыном и отцом?

Свидетель: Может быть, и я не довольна была, что он выпивает.

Представитель истца: Было ли агрессивное поведение Вашего сына по отношению к другим членам семьи?

Свидетель: Не было.

Представитель истца: Ваш сын привлекался к уголовной ответственности?

Свидетель: Да, когда были голодные годы, три года сидел.

Представитель истца: Он сам оплачивал коммунальные платежи по этой квартире в последние несколько лет?

Свидетель: Когда Галя умерла, Денис берет книжки по оплате, потому что Галя платила сама, Денис забрал, все оформил на себя и оплачивает. А чем? Валера ездил в Подольск на заработки и высылал деньги. Он меня ежемесячно возил по пятницам платить, я – свои, и думала, что он тоже платил. Я звонила: «Валер, вы показания сняли?», а он мне: «Денис снял». Он, если не работал, давал деньги, а если работал – пересылал.

Представитель истца: Именно на оплату коммунальных платежей?

Свидетель: Даже не так давно я передавала Денису пять тысяч.

Представитель истца: Это что за деньги?

Свидетель: Ну позвонили, сказали сколько, Юля мне принесла, я передала.

Представитель истца: На что?

Свидетель: Что он оплатил – я в книжку не заглядывала.

Представитель истца: Ну, Вы же с какой-то целью ему деньги передавали.

Свидетель: На оплату коммунальных услуг.

Представитель истца: Вы ему так и говорили? Может, это подарок или еще что.

Свидетель: Ну, мы не глупые люди, и он не глупый.

Представитель истца: Либо мы домысливаем для чего эти деньги, либо Вы знаете.

Свидетель: Я знаю, что на оплату коммунальных услуг. Когда еще Галя была жива, я пользовалась теплицей, соответственно, и водой, и несколько раз платила сама, а потом Денис сказал: «Бабушка, не надо, я буду платить».

Представитель истца: Ваш сын сейчас не хочет выкупить квартиру?

Свидетель: У нас таких денег нет.

Представитель истца: Каких?

Свидетель: Она там подсчитала, сказала 700. Выкупали за 130 тысяч, сын-то родной, а она мне: «А Вы не хотите 700!», я говорю, что я умею считать. В рассрочку давайте покупать, я свою квартиру продам и уеду к сыну. Опять их выручу.

Прокурор: Валентина Ильинична, как бы Вы охарактеризовали своего сына, когда он употребляет алкоголь?

Свидетель: По мере атмосферы. Я вот вспоминаю себя, если я выпила, я уже активная.

Прокурор: Активный то есть?

Свидетель: Да.

Прокурор: А как он с соседями общается и общается ли вообще?

Свидетель: Общается, рядом Санитаровы живут, Степанищевы, Вдовины. Ни с кем он не ругался.

Прокурор: После того, как Вы выехали из квартиры, Вы были еще когда-то после в этой квартире, какая там отделка внутри?

Свидетель: А как же не была! Он поставил двери где-то пять лет назад.

Прокурор: Спустя эти 5 лет какая обстановка в квартире? Мебель, может, есть?

Свидетель: Мебель вся моя.

Прокурор: Сейчас она есть?

Свидетель: Как была, так и есть.

Прокурор: Валерий Николаевич за домом ухаживает?

Свидетель: Ухаживает, но почти не видит. Посуду моет, в тазик и в ванну, потому что ноги не помещаются, где раковина стоит, там и моет посуду.

Судья: В каком состоянии эта квартира, можно сказать, что он что-то там испортил или привел в негодность?

Свидетель: Ничего он не испортил. Проводка была проведена сразу, все провода висели, проводку так и так менять надо было, и Марина говорила: «Я могу бесплатно, мне сделают проводку, но только тогда, когда никого тут не будет».

Судья: То есть пока там кто-то живет, они ничего делать не хотят?

Свидетель: Да, они так и сказали.

Судья: Сын проживает, он за квартирой ухаживает или, может, портит ручки, двери, окна?

Свидетель: Окна ставил еще при Гале.

Судья: Кто?

Свидетель: Валерка.

Судья: Когда?

Свидетель: Последнее вот совсем недавно, а те при жизни Гали – 4 года назад еще, в спальне, в подвале и на кухне.

Судья: Последнее когда вставлял?

Свидетель: Когда холода уже начались. «У нас денег нет», - Денис говорит, «У отца денег нет, а я чего?», я сказала, что дам деньги, поставил.

Судья: Кто поставил?

Ответчик: Я поставил.

Судья: Когда?

Ответчик: Месяц назад где-то.

Судья: Истец подтверждает тот факт?

Истец: Ну, да, в ноябре он где-то вставлял.

Судья: А те три окна?

Истец: Мама еще вставляла.

Судья: Родители?

Истец: Мама.

Судья: Мама, наверное, с папой жила.

Свидетель: И деньги общие. Вот он говорит, что долго не работал. Устроился в Подольск, приехал обожженный, не видит, заплатил 5 тысяч рублей, чтобы за него комиссию прошли, приехал, обожженный, очков нет, упали в сплав, телефон упал туда же, он идет, покупает и то, и это. Конечно, где деньги то брать? Я знаю, что он точно высылал на коммунальные услуги, сколько – не могу сказать.

Судья: Истец, отец Вам присылал деньги?

Истец: Нет, у меня есть все чеки, на что они были потрачены, но на коммунальные услуги нет.

Судья: Куда Вы их потратили – это Ваше дело, отец на что Вам деньги высылал?

Истец: На оградку, на памятник, на стол.

Свидетель: На поминки.

Истец: Свою часть он присылал.

Судья: Это маме он присылал, а на коммунальные услуги нет?

Истец: Нет.

Прокурор: Валентина Ильинична, окно, которое вставляли в этом году, какая причина была, почему так получилось, что три окна хорошие, а одно плохое?

Свидетель: Оно осталось еще с момента постройки дома, там вся подушка сгнила, Галя с ребятишками оклеивали раму тряпками, чтобы теплее было.

Ответчик: Месяц назад мы с сыном договаривались вставить окна, и на веранде, я куплю утеплитель, утеплителем - спортзал, я ему сказал делай ремонт. Он приехал, делал проводку, я ему дал утеплитель, сделать стену.

Судья: Это когда Вы стену утепляли?

Ответчик: Не утепляли, я только все купил, но хотел сначала веранду утеплить.

Судья: Когда Вы купили утеплитель?

Ответчик: Ой, я и не помню.

Свидетель: Летом или осенью он купил.

Ответчик: Я хотел веранду сначала, потом Денис приехал, говорит, будут переезжать, я сказал: «Тогда сначала нужно утеплять у тебя, а веранду потом». У меня плитка там еще кафельная, мы с мамой хотели на кухне, а потом думаю, может, в коридоре сделать.

Прокурор к ответчику: Какая ежемесячная сумма оплаты коммунальных услуг?

Ответчик: Зимой – тысяч 8-10, потому что котел работает, а летом обычно мало – тысячи 3-4.

Прокурор: Вы говорили, что перечисляли сыну деньги, какую ежемесячную сумму Вы перечисляли?

Ответчик: Ежемесячно не было, потому что я месяц работал, месяц приезжал, у меня есть все переводы.

Прокурор: Сколько переводили?

Ответчик: И по 2, и по 7, и по 20 тысяч.

Прокурор: То есть не ежемесячно переводили деньги?

Ответчик: Я работал – перечислял, был тут – давал нарочно, они едут с бабушкой и платят.

Прокурор: Почему сами не оплачивали?

Ответчик: Книжки все у них, мне какая разница, я деньги давал, все на доверии.

Представитель истца к ответчику: Вы требование о выселении этим летом получали?

Ответчик: Нет.

Представитель истца: Денис Валерьевич вручал Вам требование покинуть жилое помещение?

Ответчик: Такого не было, эта Санитарова Оксана и вторая, было сказано, вместе приходили, но такого не было.

Представитель истца: Куда приходили, к Вам?

Ответчик: Да.

Представитель истца: Вы документ не подписывали или просто не взяли?

Ответчик: Я его не видел в глаза. Мне потом уже еще одно письмо пришло, на почте лежало.

Представитель истца: Вы его взяли?

Ответчик: Да.

Представитель истца: Что было в этом письме?

Ответчик: О выселении вроде.

Свидетель: Я прочитала, там характеристика была, потом, вручали что-то при свидетелях.

*Вопросов к свидетелю нет.*

#### **Допрос свидетеля Орловой Ю.Ф.**

**Судья устанавливает личность свидетеля:** Орлова Юлия Федоровна; 03.07.1956 года рождения, уроженка с. Макеенки Касимовского района Рязанской области; зарегистрирована и проживаю по адресу: п. Приокский, д.13, кв. 8, работаю во второй поликлинике санитаркой.

На вопросы судьи свидетель пояснил: Пантелеев В.Н. – гражданский муж, в браке не состоим, проживали вместе с марта 2018 года по апрель 2020 года. Пантелеева Д.В. знаю, неприязни нет.

*Свидетелю разъяснена ст.51 Конституции РФ, ее права и обязанности, предусмотренные ст. 70 ГПК РФ.*

*Свидетелю права и обязанности, в том числе ст. 51 Конституции РФ и ст. 70 ГПК РФ, понятны.*

*Свидетель предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ, отобрана подписка.*

Судья: Юлия Федоровна, скажите, как давно в этой спорной квартире проживает Валерий Николаевич.

Свидетель: Я эту семью знала еще, когда его жена была жива, с момента постройки он там живет.

Судья: Это примерно какой год?

Свидетель: Наверное, где-то 1994-1995 год.

Судья: А что произошло у Дениса Валерьевича и Дениса Николаевича?

Свидетель: Сначала мы с Денисом Валерьевичем вообще никак не общались, даже не здоровались, потом, в апреле перед приездом Валерия Николаевича..

Судья: В этом году?

Свидетель: Да. Он пришел и сказал: «Папа ничего не говорил, собирайся», я ему сказала: «Денис Валерьевич, я Вам сделала что-то плохое?», он говорит: «Нет, ничего личного, родительский дом», я позвонила Валерию Николаевичу, который в тот момент находился в Подольске, я сказала, что пойду к сестре и, как Денис Валерьевич сказал, будет делать ремонт. Я все понимаю, я там чужой человек, и я ушла, долго не приезжала. В конце мая я приехала, собрала Валерия Николаевича в Москву и опять уехала. Потом мне позвонила Валентина Ильинична, что нужно помочь, мы за время совместного проживания купили две теплицы, вот нужно было прополоть, и картошка уже на подходе была, я прихожу, на двери висит бумага, на которой написано: «До воскресенья вывези свои вещи, или я их выкину». Я позвонила, говорю, что мои вещи, наверное, мешают, потому что хотят ремонт делать, я собрала чемодан, пакеты, вещей было много. Потом я приехала в следующий раз обрабатывать картошку, мои вещи стояли в саду, на лавочке, где виноградник. Сразу забрать – не хотела выносить сор из избы, я их даже на второй этаж не понесла, занесла на первый этаж, где котел. Потом приехал Денис Валерьевич, он меня так хорошо послал, но я не стала ничего, лишь спросила: «Денис, ты сможешь сделать папе операцию?». Я приехала 10 числа по просьбе Валерия Николаевича, потому что нужно собираться, сдавать документы за неделю, я приехала, сказала, чтобы машинку взял подстричься, я спустилась в огород, даже в доме не находилась, идет Денис Валерьевич. Он спросил, что я тут делаю, я сказала, что папу собрать и что он обещал помочь папе сделать операцию, на что Денис сказал: «Это его проблема». Пройшла его жена быстро в огороде, Денис Валерьевич мне сказал: «Я тебя сейчас выкину за шиворот», я этого не ожидала и сказала: «Попробуй», он меня развернул, до половины огорода меня толкал, потом я сказала, чтобы он отцепил меня, неудобно, соседи увидят. У калитки я не вписалась немного, головой стукнулась, рассердилась, Денис Валерьевич шел за мной, я ему сказала: «Я на тебя подам в суд». Мы уехали с Валерием Николаевичем, до 15 числа его дома не было, я не знаю, как они 12 ему что-то передали. После этого все и началось. Потом, не помню число, звонит Денис Валерию Николаевичу, и я слышу, он ему говорит: «Динь, да ты что, я не могу приехать, я по больницам мотаюсь, дел невпроворот, надо все успеть». Потом она сказал: «А уже не надо, все», после этого я в дом уже не приходила. Они пишут, что коммуналка не оплачивалась, как она не оплачивалась, когда Денис озвучивал сумму, я приносила Валентине Ильиничне, и они с Денисом Валерьевичем ездили платить. Уже потом, когда мы получили все эти документы с претензиями, я ему сказала, чтобы он платил сам. По поводу того, что он пьет каждый день, во-первых, Денис Валерьевич каждый день не приезжал, он ничего не сделал, как сын, для того, чтобы папа не пил, никаких застолий там не было, что он там вел антиобщественный образ жизни.

Судья: Друзей приводил?

Свидетель: За два года, пока я там жила, никаких застолий не было, матов и пьянок не было, мы с бабушкой каждый день в огороде, в теплице, и Валерий Николаевич по мере возможности работал, после работы помогал. Мы, конечно, сидели, дни рождения отмечали, я, Валерий Николаевич, Валентина Ильинична, шашлык делали. Бабушка не пьет, я тоже не пью, Валерий Николаевич может выпить, но не до того, чтобы донимать соседей. По поводу повестки, мы все документы получили, не пришла именно повестка, если человека из дома выселяют, он бы бегом сюда прибежал. Если бы Денис Валерьевич не по почте ему направлял, а лично или через бабушку, это давно бы было известно, а то человек после операции, никуда не выходит, потому что солнечные дни были, ему нельзя. А Денис Валерьевич выбрал именно такое время, когда человек не мог куда-то сходить, прочитать или что-то сделать.

Судья: Состояние этой квартиры каково сейчас? Валерий Николаевич делал какой-то ремонт?

Свидетель: Как я зашла, там состояние было хуже, нельзя было пройти, я порядок навела, коробки какие-то, комната была не жилая, сейчас первый этаж разобран. Ремонт, конечно, делать надо, это я, как женщина, говорю.

Судья: А ремонт Валерий Николаевич какой-то делал?

Свидетель: Я знаю, что за период, пока Денис Валерьевич стал хозяином, они поставили окно пластиковое в спальне, на кухне, на первом этаже.

Судья: Кто конкретно?

Свидетель: Валерий Николаевич, в этом году, как приехал с Москвы, он поставил в зале и сказал, что они с сыном договорились, и еще два окна ставит Валерий Николаевич, а два – Денис Валерьевич.

Ответчик: А он меня обманул, я поставил, а он нет.

Свидетель: У них лежит красивая плитка, я ни разу не видела, чтобы Денис Валерьевич предложил ремонт сделать, нанять кого-то. Утеплить надо эту четвертую комнату, тоже не делается, единственное, в этом году Денис Валерьевич в двух комнатах сделал проводку. А так, в этом году Валерий Николаевич сарай утеплил, забор делал Денис Валерьевич со своими друзьями, штaketник покупал Валерий Николаевич.

Представитель истца: Вы сказали, что прожили в гражданском браке с Валерием Николаевичем с марта 2018 года по апрель 2020 года.

Свидетель: Да.

Представитель истца: Где конкретно и в каком жилом помещении?

Свидетель: В спорной квартире.

Представитель истца: Разрешение на вселение со стороны Дениса Валерьевича Вы получали?

Свидетель: Нет.

Представитель истца: Почему?

Свидетель: Если бы он изначально был против, он бы пришел и сказал сразу «уматывай отсюда», а так он пришел..

Представитель истца: Это потом.

Свидетель: Так не получала.

Представитель истца: Он Вам говорил, что Вы живете без разрешения и должны выселиться?

Свидетель: Нет.

Представитель истца: Что же послужило причиной конфликта между двумя людьми?

Свидетель: Не знаю, Вы, может, считаете, что я, но я так не считаю. Он в апреле мне сказал уйти, я собралась и ушла.

Представитель истца: Я не про Вас говорю. У них были близкие теплые отношения?

Свидетель: Были.

Представитель истца: До какого момента?

Свидетель: Когда Валерий Николаевич приехал с операции, Денис еще приезжал.

Представитель истца: В каком году?

Свидетель: В этом. Денис Валерьевич приезжал с супругой, я спросила, узнал ли он, как прошла операция, он ответил «Нет». Это началось после того, как я сказала, что подам в суд на Дениса Валерьевича.

Представитель истца: После этого начался конфликт между сыном и отцом?

Свидетель: Я считаю, что да, потому что после этого он пошел к бабушке и сказал: «Я ее выгнал, она хочет подать на меня в суд». Я считаю, что это началось после 10 августа 2020 года.

Представитель истца: Валерий Николаевич получал требование о выселении?

Свидетель: Да.

Представитель истца: Когда?

Свидетель: В октябре 2020 года. Лично Денисом Валерьевичем требование не вручалось, получил по почте.

Представитель истца: Он выселился из этой квартиры?

Свидетель: Нет, продолжает проживать.

Представитель истца: Коммунальные платежи кто оплачивал?

Свидетель: Денис Валерьевич.

Представитель истца: Вы пояснили, что застолий не было, а Валерий Николаевич вообще употребляет спиртное?

Свидетель: Как все.

Представитель истца: Поясните как.

Свидетель: Сейчас он вообще не пьет, в праздники, я уже пояснила, мы сидели за столом.

Представитель истца: За время, которое Вы проживали вместе, как часто он выпивал?

Свидетель: По праздникам, мы вдвоем собирались.

Представитель истца: Вы все это время вместе проживали или он куда-то уезжал?

Свидетель: Он уезжал в конце февраля 2020 года в г Подольск работать, два месяца проработал, в конце марта вернулся, в июне уезжал, потом уже не стал.

Представитель истца: Вы можете сказать, что Денис Валерьевич и Валерий Николаевич являются одной семьей?

Свидетель: Да.

Представитель истца: В чем это проявляется, у них общий бюджет, например?

Свидетель: Нет, конечно, у Дениса Валерьевича своя семья. Подарки Валерий Николаевич на день рождения Денису делал, в прошлом году было с внучкой как-то вместе, он побольше денег дал.

Представитель истца: Конфликтов не было?

Свидетель: Нет, для Валерия Николаевича Денис всегда был на первом месте.

Представитель истца: А у Дениса?

Свидетель: Ну, просил, например, довести куда-то, на автобус, да нормально.

Представитель истца: У Вас свое жилье есть?

Свидетель: Да.

Представитель истца: Почему Вы там не живете?

Свидетель: Потому что Валерий Николаевич хочет, чтобы я бабушке помогала.

Представитель истца: У Валерия Николаевича есть возможность с Вами проживать?

Свидетель: Нет.

Представитель истца: Почему?

Свидетель: Почему он должен у меня проживать?

Представитель истца: Вы его называете гражданским мужем.

Свидетель: Ну и что? А я его гражданская жена.

Представитель истца: Я про это и говорю.

Свидетель: Он приезжает в гости, бывает у меня, я не сделаю его БОМЖом, как сын, но прописать не пропишу, пусть приезжает в гости.

Представитель истца: У Вас двухкомнатная?

Свидетель: Однокомнатная.

Представитель истца: А где она находится?

Свидетель: Поселок Приокский, дом 13, кв. 8.

Представитель истца: Там кто живет?

Свидетель: Я.

Прокурор: Иные помещения, в которых может проживать Валерий Николаевич, имеются?

Свидетель: Нет.

Прокурор: С мамой он может проживать?

Свидетель: Вы маму видели, у нее тоже однокомнатная квартира, по комнате она ходит с табуреткой, у нее помимо ног, сахарный диабет, не думаю, что Валерий Николаевич будет ей в помощь.

Прокурор: А с соседями как у Валерия Николаевича какие отношения?

Свидетель: Я считаю, что хорошие, они даже приезжают к нам в больницу, и все удивлены, что Денис Валерьевич так поступил.

Прокурор: Соседи какие-то претензии высказывали?

Свидетель: Нет.

*Вопросов больше нет.*

Судья к истцу: Не совсем понятны, какие моральные мотивы выселения отца из квартиры?

Истец: Мне надоело, что эта квартира висит на мне, долги, коммуналка.

Судья: Обращайтесь в суд с иском о взыскании расходов, это Ваше право. Кроме этого еще что?

Истец: Ведет аморальный образ жизни, ничего там не делает, Вы слышали, что его гражданская жена сказала: «Он мне не нужен», она далеко не первая и не последняя. Разные товарищи к ним ходят.

Судья: Он сейчас проживает один?

Истец: Да.

Судья: Сейчас к нему кто-то ходит?

Истец: Не знаю, я сейчас не езжу туда.

Судья: Вы ставите вопрос о выселении, настаиваете, что кто-то ходит.

Истец: Когда я ездил туда, до суда, я пытался это контролировать.

Судья: Сейчас ему сделали операцию, он проживает один, работать сейчас он возможности временно не имеет, со стороны сына оставить отца без жилья, это как?

Истец: Нужно было смотреть за жильем, хотя бы, если бы я его не выкупил, его бы выкупил другой человек.

Судья: Вы сын, Вы помогли.

Истец: А когда мы ушли из своего жилья, об этом никто не задумался.

Судья: Я не знаю, почему Вы ушли.

Истец: случился конфликт, никто не хочет жить на криках, на нервах и скандалах.

Судья: Когда Вы ушли со своей супругой?

Истец: В 2012 году.

Судья: Вы могли поставить вопрос об определении порядка пользования этой квартирой.

Истец: Это никак не рассматривалось, пока была жива мама, все было нормально.

Судья: Вы не рассматриваете такой вариант, что он будет платить Вам за проживание в этой квартире, заключите договор?

Истец: Я не хочу, это моя квартира, я хочу делать с ней то, что мне нужно.

Судья: Хотите ее продать?

Истец: Да.

Судья: Отца выгнать неизвестно куда?

Истец: У сожительницы пусть живет.

Судья: Я так понимаю, что примирение с ответчиком невозможно?

Истец: Нет.

*В 17 часов 15 минут Суд ставит на обсуждение вопрос об объявлении перерыва в судебном заседании, в связи с невозможностью дальнейшего продолжения рассмотрения данного дела, поскольку в 18 часов 00 минут суд прекращает свою работу.*

*Возражений нет.*

*В судебном заседании объявлен перерыв до 16 часов 30 минут 16 декабря 2020 года.*

*В 16 часов 30 минут 16 декабря 2020 года судебное заседание продолжилось.*

Судья: У участников процесса есть какие-то дополнения?

Представитель истца: Мы бы хотели заявить ходатайство о допросе Пантелеевой М.В., поскольку стороны и свидетели о ней ни разу не говорили, пусть и она выскажет свою точку зрения о причинах обращения в суд. Еще у нас имеется характеристика на Пантелеева В.Н., просили бы приобщить к материалам дела.

*Характеристика представлена суду.*

*Истец заявленные ходатайства поддерживает.*

Судья выясняет мнение участников процесса о возможности допроса Пантелеевой М.В.

*Возражений нет.*

*Судья определил:* Допросить в качестве свидетеля Пантелееву М.В.

*Судья обозревает представленную характеристику.*

*Судья выясняет мнение участников процесса о возможности приобщения характеристики к материалам дела.*

*Возражений нет.*

*Судья определил:* Приобщить к материалам дела характеристику на Пантелеева В.Н.

**Допрос свидетеля Пантелеевой М.В.**

*Судья устанавливает личность свидетеля:* Пантелеева Марина Васильевна; 16.05.1988 года рождения, уроженка п. Крутоярский Касимовского района; зарегистрирована и проживаю по адресу: Рязанская область, Касимовский район, п. Крутоярский, д.6, кв. 14, не работаю.

На вопросы судьи свидетель пояснил: Пантелеев Д.В. – мой супруг. С Пантелеевым В.Н. неприязни нет, отношения нейтральные.

*Свидетелю разъяснена ст.51 Конституции РФ, ее права и обязанности, предусмотренные ст. 70 ГПК РФ.*

*Свидетелю права и обязанности, в том числе ст. 51 Конституции РФ и ст. 70 ГПК РФ, понятны.*

*Свидетель предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФ, отобрана подписка.*

Представитель истца: Жилое помещение принадлежит Денису Валерьевичу?

Свидетель: Да.

Представитель истца: С какого времени?

Свидетель: С конца 2011 года.

Представитель истца: Как давно Валерий Николаевич там проживает?

Свидетель: С 1992 года, кажется.

Представитель истца: Он там постоянно проживает или периодически?

Свидетель: Сколько я видела – постоянно.

Представитель истца: Что послужило причиной подачи искового заявления?

Свидетель: Дело в том, что в начале, когда мы купили дом, мы прожили там полгода, потом из-за поведения, образа жизни Валерия Николаевича, постоянного употребления спиртного, мы решили освободить этот дом. Мы решили снять сами квартиру и ушли. Он проживал с матерью истца, никаких претензий не было, потом, после смерти матери истца, ответчик «обнаглел», трат за дом не нес, поведение было плохое, Валентина Ильинична пользовалась земельным участком, а Валерий Николаевич – домом, то есть нам было негде разместиться. Когда мы приходили на участок, он нас выгонял: «Я тут хозяин», особенно когда выпьет, потом терпение мужа закончилось, когда разные слова при ребенке проскакивали, мы решили, подать иск, зачем мы будем нести траты. Сначала Денис сам ему предложил выписаться, он отказался, поэтому мы подали иск.

Представитель истца: Предлагалось решить вопрос?

Свидетель: Да. Валерий Николаевич постоянно провоцировал на скандалы, музыка громко играла, соседи жаловались.

Представитель истца: Вот Вы говорили, что у него поведение и образ жизни, а что за образ жизни можете пояснить?

Свидетель: «Я здесь главный, я здесь хозяин, никто сюда не приходите». А когда сожительница стала проживать, это вообще стало.

Представитель истца: С какого времени сожительница проживает?

Свидетель: Точно не могу сказать, года два.

Представитель истца: С разрешения Дениса Валерьевича?

Свидетель: Нет, никто не спрашивал. Когда Денис узнал, что она там проживает, он разговаривал с отцом, что он против того, что там живет женщина, отец не реагировал, потом он уже ей предложил освободить дом, она «да-да», в итоге не уходила. Когда мы приходили на участок, она нагло себя вела, «Я здесь хозяйка», я тут живу. Терпение закончилось.

Представитель истца: Валерий Николаевич употребляет спиртное или злоупотребляет?

Свидетель: Злоупотребляет, ежедневно.

Представитель истца: Соседи часто жаловались?

Свидетель: Зимой мы не появлялись, летом картошку сажаем, когда мы приезжаем, они постоянно жалуются.

Представитель истца: А что их конкретно не устраивает?

Свидетель: Ну, то что постоянно мат на участке, отношения с кем-то выясняет.

Представитель истца: Конфликтные отношения с соседями?

Свидетель: Не то, что конфликтные, они общаются, просто не довольны, я так думаю, что они говорили ему об этом. Он никого не слушает, у него своя точка зрения: «Я здесь прописан, могу делать что хочу, это мой дом».

Представитель истца: Он оплачивал своевременно коммунальные платежи?

Свидетель: Он не платил, все расходы несли мы, платежи и налоги. Единственное, он оплатил, когда уже начался суд, воду, а газ, свет, мусор мы сами оплатили.

Представитель истца: В каком состоянии находится дом?

Свидетель: В последнее время я в дом не заходила. Когда последний раз я там была, там очень плачевное состояние.

Представитель истца: Опишите – разрушенные стены, обои?

Свидетель: Ободранные обои, на первом этаже полов нет, земля просто, на втором этаже тоже, как стройка была, так все и осталось. Ремонт никакой не делался.

Представитель истца: В течение какого времени?

Свидетель: Как мы ушли, а сейчас еще хуже стало.

Представитель истца: На прошлом судебном заседании, выяснилось, что он окно вставлял, было такое?

Свидетель: Было, это не отрицаю.

Представитель истца: Другое что-то менял? Котел или отопление?

Свидетель: Нет, мы меняли, документы прилагали.

Представитель истца: Когда это было?

Свидетель: После смерти матери истца, потому что на поминках было холодно, и мы все поменяли.

Представитель истца: Вы можете описать какие отношения между Денисом Валерьевичем и Валерием Николаевичем, они были теплые или, может, все были такие, как сейчас?

Свидетель: Они всегда были такие. Денис прощал ему все из-за матери, пытался идти на контакт, но отцу, видимо, все равно.

Судья: С какого момента Вы проживаете с истцом?

Свидетель: В 2011 году в октябре мы расписались и купили квартиру.

Судья: Вам были известны обстоятельства покупки квартиры?

Свидетель: К нам подошла женщина из организации и сказала, что ответчик отказывается покупать дом, так как он там прописан, боялись, что не смогут продать. Она сказала, что если мы не купим, то его продадут кому-то еще, мы согласились, выкупили дом на свадебные деньги. Были долги, за аренду этого дома.

Судья: Дом был в аренде?

Свидетель: Я так поняла платили за земельный участок и налоги.

Судья: Налоги они платить не могли, Пантелеевы не были собственниками.

Свидетель: Нет, организация платила, а мы им компенсировали. У нас была сумма только за дом.

Судья: Что значит сумма за дом?

Свидетель: Купля-продажа была, нам озвучили сумму.

Судья: Это цена, а долг за что был?

Свидетель: Не знаю, эта женщина сказала, налоги и что-то еще, не помню. Мы отдали ей деньги за сам дом, а за долг договорились в течение 2-3 месяцев выплатить.

Судья: Лица, проживающие в этом доме, вносили плату в организацию за проживание?

Свидетель: Должны были, но не вносили.

Судья: За какой период Денис Валерьевич внес эти долги? Они не разу не платили за период проживания?

Свидетель: Как нам сказали - нет.

Судья: На момент покупки дома Вы знали, что в этом доме проживает Валерий Николаевич?

Свидетель: Да, и его семья.

Судья: То есть на момент покупки Вам было известно, что квартира с обременением, что там прописаны лица?

Свидетель: Когда мы ездили в регистрационную палату, нам сказали, что лица там прописаны, но доли они там не имеют.

Судья: Но имеют право пользования.

Свидетель: Да, когда захотим, мы можем их выписать.

Судья: Вы говорили, что не могли там проживать с момента его покупки или жили какое-то время?

Свидетель: Полгода жили, потом уехали.

Судья: Из-за чего уехали?

Свидетель: Из-за поведения ответчика?

Судья: А что с ним?

Свидетель: Ужиться с ним невозможно, постоянно этот алкоголь, бурные эмоции, мы решили не выгонять же родителей, а самим лучше уехать.

Судья: Полицию вызывали?

Свидетель: На тот момент нет.

Судья: За устранением препятствий в пользовании не обращались?

Свидетель: Нет.

Судья: Исков тоже не было?

Свидетель: Нет, сейчас первый.

Судья: Почему Вы пришли в суд с иском о выселении, а не об устранении препятствий в пользовании?

Свидетель: Потому что мы хотим этот дом продать.

Судья: Цели жить в этом доме нет?

Свидетель: Нет, недалеко живет его мать, это не закончится все равно.

Судья: Или Вам негде жить?

Свидетель: Нет, мы просто хотим продать этот дом и купить новый.

Судья: Сейчас Вы в каком жилье живете?

Свидетель: В моем.

Судья: Оно в Вашей собственности?

Свидетель: Да.

Судья: Кто конкретно из соседей жаловался?

Свидетель: Безлепкина, Санитарова.

Судья: Санитарова почему?

Свидетель: Из-за громкой музыки.

Судья: Еще кто?

Свидетель: Бондаренко, но они больше жаловались из-за поведения бабушки.

Судья: Бабушка там не живет.

Свидетель: Она пользуется огородом.

Судья: По претензиям Бондаренко Валерий Николаевич не при чем?

Свидетель: Они на всех жаловались.

Судья: Конкретно на Валерия Николаевича в чем?

Свидетель: Потому что выпивает, бурные эмоции.

Судья: Для всех хорошим не будешь. Какие конкретные конфликтные ситуации?

Свидетель: Не знаю.

Судья: А у Санитаровой и Безлепкиной?

Свидетель: Конкретно ругались или нет, я не знаю.

Судья: За воду он когда оплатил?

Свидетель: По-моему, в ноябре.

Судья: За какой период?

Свидетель: Не могу сказать.

Судья к ответчику: Валерий Николаевич, за какой период Вы оплатили за воду?

Ответчик: С октября прошлого года по октябрь 2020 года.

Судья: Платежный документ есть с собой?

Ответчик: Да.

Судья к свидетелю: Вы сказали, что на первом этаже земля, она была изначально с момента покупки этого дома?

Свидетель: Да.

Судья: А почему Ваш муж там ничего не делал?

Свидетель: Потому что ответчик говорил: «Я тут хозяин, я буду делать вот это», у них постоянно из-за этого происходили скандалы, потому что истец хотел сделать одно, а ответчик другое, поэтому муж решил не лезть в это. У ответчика были постоянные отговорки «Я больной».

Судья: Ну, понятно, но такое состояние дома было изначально?

Свидетель: Да.

Судья: Непосредственно порча со стороны Валерия Николаевича есть?

Свидетель: Обои, проводка.

Судья: Он сам испортил проводку?

Свидетель: Да.

Судья: А что конкретно он сделал?

Свидетель: Все эти самоделки.

Судья: Ну, получается, он ее сделал?

Свидетель: Испортил.

Судья: Какое-то ненадлежащее оборудование подключал?

Свидетель: Все было.

Судья: Что конкретно?

Свидетель: Провод надо починить, он их достанет, они все торчат наружу.

Судья: Он чинил проводку, просто потом это все было в ненадлежащем состоянии?

Свидетель: Пытался чинить.

Судья: Обои ободрал, двери посшибал, что-то испортил?

Свидетель: Обоев почти нет, где содраны, где ободраны.

Судья: Он специально их ободрал или они сами отошли?

Свидетель: Я не знаю, мы там не проживали.

Судья: Мне нужно понять, была ли порча имущества со стороны ответчика или нет.

Свидетель: Сильной порчи не было.

Судья: Он не надлежаще следил за домом?

Свидетель: Да.

Судья: Вы сказали, что между истцом и ответчиком были отношения не очень хорошие?

Свидетель: Истец пытался наладить отношения, так как отец, а отец, в свою очередь, то с претензиями, то с оскорблениями, то эмоции, пытался спровоцировать, задеть чем-то, чтобы получался скандал.

*Вопросов больше нет.*

Судья: Суд считает необходимым поставить дополнительное юридически-значимое обстоятельство: условия приобретения истцом данной квартиры, то есть важным обстоятельством является факт проживания в спорной квартире других лиц на момент покупки спорной квартиры.

Судья к ответчику: Валерий Николаевич, что у Вас по платежным документам и переводам?

*Документы представлены суду.*

*Судья обозревает представленные квитанции и выписку по счету.*

Судья: Желаете приобщить данную выписку по переводу денежных средств?

Ответчик: Конечно.

Судья: 20 тысяч Вы Денису Валерьевичу на что переводили?

Ответчик: Сынуле на день рождения.

Судья: Здесь не указаны назначения платежа, только получатель - Денис Валерьевич.

Ответчик: У меня переводы прерываются, если я работал – я переводил, если нет – лично отдавал.

*Судья выясняет мнение участников о возможности приобщения данной выписки.*

Представитель истца: Возражаем, мы считаем, что назначения платежа нет, все остальное – это доводы.

Судья к истцу: Вы отрицаете, что получали деньги от отца?

Истец: Нет, но у меня есть все чеки, на что они были потрачены.

**Судья определил:** Приобщить выписку по счету к материалам дела.

Суд находит возможным перейти к исследованию материалов дела.

Возражений нет.

**Оглашаются материалы дела:** договор купли-продажи квартиры от 09.11.2011 года (л.д. 20), передаточный акт к договору купли-продажи от 09.11.2011 (л.д. 9), свидетельство о заключении брака от 08.10.2011 года (л.д. 10), извещение от ООО «Водоканал-62» о начислении суммы по коммунальным услугам (л.д.14), кассовый чек от 25.07.2019 года (л.д.13 квитанции к приходно-кассовому ордеру от 15.10.2011 года и от 11.09.2011 года (л.д. 15), извещения из Рязанской аналитической бытовой компании (л.д. 16), кассовые чеки за апрель 2019 года от 11.12.2019 года, за май и ноябрь 2019 года (л.д. 17-19), квитанция об оплате за газ (л.д. 19), кассовый чек за сентябрь 2019 года (л.д. 19), выписка из ЕГРН от 14.09.2020 года (л.д. 21-23), свидетельство о государственной регистрации права от 23.11.2011 г. (л.д. 25), квитанция об оплате государственной пошлины (л.д. 30), характеристика на Пантелеева В.Н. от соседей (л.д. 33), предупреждение о выселении из жилого помещения (л.д. 36), справка из ОВМ МОМВД России «Касимовский» от 08.09.2020 г. (л.д. 47), адресная справка (л.д. 54), уведомление ООО «Газпром межрегионгаз Рязань» (л.д.55), справка ООО «Газпром ПХГ» (л.д.56), конверт (л.д.57), ходатайство (л.д.58), конверт (л.д.60), рез.часть заочного решения суда от 19.10.2020г. (л.д.64), заочное решение суда от 19.10.2020г. (л.д.65-68), заявление об отмене заочного решения суда (л.д.73-75), копия справки об инвалидности (л.д.76), выписной эпикриз (л.д.77), извещение и кассовые чеки (л.д.78), копия свидетельства о праве собственности на землю (л.д.79), сведения о работе (л.д.80), заявление (л.д.83), скриншот (л.д.84), заявление (л.д.86), возражение на заявление об отмене заочного решения (л.д.89-90,95-96), выписка из ЕГРН (л.д.91, 97), копия постановления администрации (л.д.92), копия квитанции (л.д.93-94), кассовые чеки (л.д.98-99), список внутренних почтовых отправлений (л.д.100), отчет об отслеживании отправления (л.д.101-102), почтовое уведомление (л.д.103), выписка из ЕГРН (л.д.104-105), подтверждение платежа (л.д.106), копии налогового уведомления и квитанции об оплате (л.д.107-112), определение об отмене заочного решения от 24.11.2020г. (л.д.121-123), заявление (л.д.129), ходатайство (132), ордер адвоката (л.д.136), заявление (л.д.137), квитанции об оплате комм.платежей (л.д.140-142), сообщении администрации (л.д.143), выписка из ЕГРН (л.д.144-147), справка (л.д.148), уведомление об отсутствии в ЕГРН сведений (л.д.149-150), копия справки об инвалидности (л.д.151-152), характеристика из администрации на Пантелеева В.Н. (л.д.153), выписка по счету Пантелеева В.Н. (л.д.154-161), характеристика от участкового на Пантелеева В.Н. (л.д.162).

Судья к истцу: В чем разрушение помещения состоит?

Истец: Поддерживается в ненадлежащем состоянии, та же проводка, которую я сам делал, крыша, там даже конька не было, пока я не сделал. Дальнейшее обустройство квартиры не представляется возможным, поскольку мы не владеем.

Судья: Почему не владеете? Вы – собственник.

Истец: Мы не можем ее продать с обременением.

Судья: Но Вы же купили с обременением.

Истец: Родители не являлись обременением.

Судья к истцу: Основания выселения Валерия Николаевича для Вас является что?

Истец: Неадекватное поведение в квартире, по отношению к соседям, не содержание в надлежащем виде жилого помещения, неуплата коммуналки, остальных расходов, препятствие попаданию в дом меня и моей семьи.

Судья: Каким он образом препятствует?

Истец: Я рассказывал, он выгонял, когда мы приходили.

Судья: В полицию обращались?

Истец: Нет.

Судья: В суд тоже?

Истец: До данного момента нет.

Представитель истца: Ваша честь, у меня будут вопросы к Валерию Николаевичу, так же Вы обозначили дополнительное юр.значимое обстоятельство, мне нужно дополнительное время для подготовки.

*Судья выясняет мнение участников процесса о возможности предоставления времени представителю истца.*

*Возражений нет.*

Представитель истца к ответчику: Ваша невестка сказала о том, что Вы приводите в негодность жилое помещение. Вы делаете текущий ремонт?

Ответчик: У меня дома есть циркулярка, сварочный аппарат, шуруповерт, у меня все есть для того, чтобы делать ремонт.

Представитель истца: Валерий Николаевич, я спрашиваю, делаете ли Вы текущий ремонт?

Ответчик: Конечно, его делаю только я.

Представитель истца: Что конкретно Вы делаете?

Ответчик: Я утеплил сарай, обшил пластиком.

Представитель истца: Вы в сарае живете?

Ответчик: Я говорю вообще о моей работе вообще.

Судья: Валерий Николаевич, нас интересует только квартира.

Ответчик: Я все приготовил, я ему отдал утеплитель, убрали спортзал, говорю: «Делайте ремонт, пожалуйста»

Представитель истца: Вы переложили обязанность по ремонту на Дениса Валерьевича?

Ответчик: Они приезжали до этого, собрались делать ремонт, я говорю: «Батюшки, очнулись». Все для них.

Представитель истца: Вы ремонт делаете?

Ответчик: А как же!

Представитель истца: Что конкретно?

Ответчик: Я все приготовил для ремонта.

Представитель истца: Сколько Вы там живете?

Ответчик: Наверное, с 1995 года.

Представитель истца: Сколько раз Вы делали ремонт? Поклеили новые обои, например, покрасили полы, сделали другое покрытие, поклеили плитку, сделали натяжные потолки, заменили инженерные сети, унитаз, раковину?

Ответчик: После смерти жены я там вообще ничего не делал, но я приготовил плитку, утеплитель, два котла поменял, на третий сыну деньги перечислил.

Представитель истца: Что с проводкой? Марина Васильевна говорила, что Вы что-то с проводкой делали.

Ответчик: Правильно, ее, безусловно, надо менять, потому что бракованная.

Представитель истца: Вы заменили проводку?

Ответчик: Когда мне менять? Я в больницах. Сын приезжал, менял.

Представитель истца: Когда?

Ответчик: Месяца два назад, в двух комнатах менял.

Представитель истца: Они сейчас заявляют, что Вы их выгоняете из дома, говоря о том, что Вы хозяин.

Ответчик: Я ее выгонял, потому что она плохо себя ведет.

Представитель истца: Что она сделала?

Ответчик: Я не помню.

Представитель истца: Согласно материалам дела, у Вас есть земельный участок. Где он находится? Вы его осваивали?

Ответчик: Я ошибся, мы просто его не переоформили, так я его сыну давно отдал.

Представитель истца: Зачем Вы эти документы представляли?

Ответчик: Я не знал.

Представитель истца: Вы в прошлом судебном пытались приобщить документ, что был поменян котел, при этом Вы не отрицаете, что Денис его менял?

Ответчик: Это уже третий, на деньги-то мои.

Представитель истца: Как Вы подтвердите, что это Ваши деньги?

Ответчик: Зачем? Это мой сын.

Представитель истца: Нет вопросов, Ваша честь, прошу дать время на подготовку в связи с поставленным дополнительно юридически-значимым обстоятельством.

Судья: Сейчас определимся со временем.

*Объявлен перерыв на 2 минуты.*

*В 17 часов 31 минуту судебное заседание продолжилось.*

**Судья определил:** В связи с предоставлением времени представителю истца для дополнительной подготовки, объявить **перерыв** в судебном заседании **до 14 часов 30 минут 18 декабря 2020 года.**

*В 14 часов 30 минут 18 декабря 2020 года судебное заседание продолжилось.*

Судья: Представителю истца предоставлялось время для дополнительной подготовки по дополнительному юридически значимому обстоятельству, пожалуйста, Ольга Сергеевна, есть, что пояснить по этому поводу?

Представитель истца: Дополнительных пояснений нет, мы вели разговоры по поводу заключения мирового соглашения, вчера этот вопрос с нашим оппонентом обсуждался, на вчерашний день он был согласен. Мы ему передали проект мирового соглашения, речь идет о договоре коммерческого найма, вчера Валерий Николаевич был согласен, сегодня перед процессом он заявил, что отказывается. Я бы хотела, чтобы он озвучил это в судебном заседании.

Ответчик: Я его еще не читал, я ничего не вижу, сейчас человек читает, но я в отказ, никакой найм я подписывать не буду.

Представитель истца: Почему?

Ответчик: Зачем это нужно? У меня еще дочки есть, они на меня обидятся. Я еще не читал, сейчас Юлия Федоровна читает.

Представитель истца: Понятно, тогда, Ваша честь, у нас есть характеристика от участкового Пикалова, которая была составлена на Пантелеева В.Н., просим приобщить к материалам дела.

*Характеристика представлена суду.*

Судья к ответчику: Пикалов, это участковый уполномоченный по Вашему месту жительства?

Ответчик: Наверное, но я его в глаза не видел.

Судья: Участковый Пикалов навещал Вас по месту жительства по каким-то вопросам?

Ответчик: Он как-то раз приезжал, но меня дома не было, он звонил мне.

Судья: Пикалов – так он представился Вам?

Ответчик: Не знаю, просто сказал участковый.

*Судья обзревает характеристику от участкового.*

Истец поддерживает заявленное ходатайство.

*Судья выясняет мнение участников процесса о возможности приобщения данного документа к материалам дела.*

*Возражений нет.*

**Судья определил:** Приобщить характеристику к материалам дела.

Судья: Если Вы возражаете, считаете это оговором в отношении Вас, Вы вправе заявить соответствующее ходатайство.

Ответчик: Я хотел все заехать, познакомиться к нему.

Судья к ответчику: Вам сегодня были переданы условия мирового соглашения?

Ответчик: Да.

Судья: Сколько Вам нужно времени, чтобы ознакомиться?

Ответчик: Минут 10 хватит.

Судья: Есть возражения, чтобы объявить перерыв?

Возражений нет.

*Объявлен перерыв на 10 минут.*

*В 14 часов 46 минут судебное заседание продолжилось.*

Судья: Валерий Николаевич, Вы ознакомились с условиями?

Ответчик: Нет, не ознакомился, не посчитал нужным.

Судья: Для чего Вам время суд давал?

Ответчик: Чтобы подумать, мне человек посоветовал отказаться.

Судья: Вас условия не устраивают?

Ответчик: Да.

Судья: Вы с ними не ознакомились, они Вас не устраивают?

Ответчик: Да.

Судья: Почему?

Ответчик: Там много что меня не устраивает.

Судья: Что конкретно?

Ответчик: Все, я и так платил, за ремонт договаривались наполовину сделать, и ничего, потом опять будет ложь и папа плохой, все, отказ.

Судья: Ольга Сергеевна, что скажете?

Представитель истца: Печально, Ваша честь, что человек не хочет входить в правовое поле. Это сделано намеренно, поскольку человек даже не читал те условия, которые мы ему предложили. Я также предложила обсудить, мы бы могли пойти на уступки и по коммунальным платежам, и по квартплате, и по срокам, но Валерий Николаевич категорически отказался что-либо обсуждать. Никаких предложений у нас нет.

Судья: Валерий Николаевич, Вы понимаете, что Вы в любом случае должны прийти с собственником к какому-то соглашению, почему Вы до сих пор это не сделали? Или как-то соглашения все-таки были?

Ответчик: Никакого соглашения не было, я все и так всегда платил.

Судья: Вы же не платили с 2016 года, Вы сами сказали.

Ответчик: Я такого не говорил, я все платил.

Судья: Вы сказали, что с 2016 года книжки забрал Ваш сын, оплату осуществлял Ваш сын.

Ответчик: Ну, да, но деньги перечислял я ему.

Судья: Непосредственно в организацию Вы не обращались?

Ответчик: Нет, книжки были у него.

Судья: У Вас была устная договоренность по оплате коммунальных услуг?

Ответчик: Не было у нас никакой договоренности. Я ему все перечислял.

Судья: Непонятно, за что Вы высылали ему деньги.

Ответчик: Как это? На коммуналку. «Пап, будешь платить?», «Буду», все, высылал деньги.

Судья: Документально нигде не зафиксировано, что Вы таким образом вносили плату за комм.услуги.

Ответчик: А что мне с сына расписки брать?

Судья: Нужно было какой-то договор оформить.

Ответчик: Был бы чужой человек, понятно.

Судья: Суду сейчас тоже не понятно, почему сын пытается Вас выселить.

Ответчик: Там другая сторона медали, моя жена терпеть ее не могла.

Судья: Сейчас возник такой вопрос с сыном, почему Вы сейчас не хотите договориться?

Ответчик: Там договор закончился, и все, выселяйся.

Судья: Вас не устраивают сроки?

Ответчик: Конечно, я все буду оплачивать, разговоров нет.

Судья: Вы не согласны с тем, что Вам какой-то срок для проживания предложили?

Ответчик: Да, и мне вообще условия не нравятся.

Представитель истца: Ваша честь, тем не менее, даже этот аспект Валерий Николаевич отказался обсуждать, мы ему предложили, даже свои какие-то условия он отказался предлагать. Получается, стороны опять придут к конфликтной ситуации. Может, не сейчас, а потом Вы все равно придете к этому соглашению. Сейчас, если бы Вы заключили соглашение, у Вас бы было все на бумаге, было бы понятно, что за коммуналку платите именно Вы, у Вас бы была, скажем так, хорошая защита от посягательства собственника.

Ответчик: Там много всего написано.

Представитель истца: Да я вообще посокращала все, что можно, вынесла оттуда, что обычно пишут в таких договорах, чтобы Вам было понятно.

Ответчик: Внесите туда, чтобы я ее (сноху) за километр не видел, он пусть приходит, внучка тоже, но не это чудо.

Судья: Вы намерены разбить семью Вашего сына?

Ответчик: Пусть у себя сидит, это чудо. Ее жена моя не терпела, она разлучила бабушку с внучкой, это не человек.

Представитель истца к ответчику: Вы говорите, что у Вас травма глаза, Вам делали операцию.

Ответчик: Ну, да.

Представитель истца: Как давно у Вас эта проблема?

Ответчик: Давно, я с 1978 на ринге, у меня была операция в 1980 году, потом опять, опять.

Представитель истца: То есть эта проблема у Вас давно, и все равно Вы ведете активный образ жизни?

Ответчик: Я стараюсь, конечно, могу на машине ехать с закрытыми глазами, я все коки знаю.

Представитель истца: То есть у Вас проблема давно, но Вы все равно продолжаете работать, ездить на машине?

Ответчик: Конечно, я мастер спорта, и что я сейчас буду с клюшкой ходить?

Представитель истца: У Вас есть возможность снять другое жилое помещение?

Ответчик: Нет.

Представитель истца: Почему? У Вас пенсия есть?

Ответчик: Есть.

Представитель истца: То есть арендовать другое жилое помещение у Вас есть возможность.

Ответчик: Нет.

Представитель истца: Почему?

Ответчик: Потому что мне не хватит, а кушать я что буду?

Представитель истца: Если суд примет решение о выселении Вас и снятии с регистрационного учета, у Вас будет возможность снять другое жилое помещение?

Ответчик: Нет.

Представитель истца: Почему? У Вас же есть доход.

Ответчик: Там мама, сарай, курочки, две теплицы, она этим живет, я ее не могу бросить.

Представитель истца: Вы можете снять квартиру в том же населенном пункте, я не говорю про бросить, заключите такое же соглашение, о котором я сейчас говорила. Возможность у Вас такая есть?

Ответчик: Нет, мне не хватит. Если бы это раньше было, я бы нашел, у меня невест по всей России, все с квартирами, коттеджами, в Подольске, но я не еду туда, я что, буду альфонсом? У меня есть свой уголок, я там хочу жить, не хочу я на все готовенькое.

Представитель истца: Работать Вы в ближайшее время планируете?

Ответчик: Меня уже в поликлинику на Приокском берут, после Нового года.

Представитель истца: Кем?

Ответчик: Разнорабочим, наверное.

*Вопросов и дополнений больше нет.*

*Судебное следствие объявлено законченным.*

#### **Суд переходит к прениям.**

*Слово в судебных прениях предоставлено представителю истца Кириченко О.С.:*

Ваша честь, те доводы, которые были изложены в исковом заявлении, поскольку в соответствии с договором купли-продажи, собственником жилого помещения является Пантелеев Д.В., мы поддерживаем. Данное помещение им было выкуплено у организации, в договоре имеется пометка, что в квартире был зарегистрирован Пантелеев В.Н. Однако договор не содержит обязанность по сохранению ему жилого помещения. По истечении длительного периода между двумя родственниками возникли длительные конфликтные отношения, мой доверитель и его супруга были вынуждены выехать из жилого помещения из-за недопонимания с Валерием Николаевичем, который жил в этой квартире. Как было выяснено, Пантелеев В.Н. не оплачивал коммунальные платежи, те документы, которые были представлены, которые якобы подтверждают его доводы о том, что он переводил деньги в счет оплаты коммунальных платежей, являются его домыслами. Никаких документов, подтверждающих, что это были деньги именно на оплату коммунальных платежей, он не предоставил, это могли быть деньги на какие-то праздники, даты или просто помощь сыну. Как показали свидетели и мой доверитель, жилое помещение длительный период не ремонтировалось, сам ответчик подтвердил, что помещение нуждается в ремонте, не заменена проводка, также за это время ответчиком было установлено только одно окно, и то, я думаю, что это из-за необходимости. Никакие обязанности, возложенные на него ЖК РФ, он не исполнял. Выяснилось, что ответчик ведет себя агрессивно, громко слушает музыку, высказывает нецензурную лексику, на него были жалобы. Доводы о том, что у него имеется заболевание, которое препятствует ему в трудовой деятельности, он сам опровергает, занимается спортом, работал, выезжая в другие регионы России, так же после Нового года у него имеется возможность устроиться на новую работу. Кроме того, у него имеется пенсия, он имеет возможность снять другое жилое помещение, раз он отказался заключать соглашение с нами. Прошу заметить, что между моим доверителем и ответчиком давно нет близких родственных отношений, они не ведут совместное хозяйство, не живут одной семьей, между ними сохраняются длительные конфликтные отношения. Данные обстоятельства говорят о том, что оснований сохранения права пользования у Валерия Николаевича не имеется. ЖК РФ устанавливает, что право пользования может быть прекращено по требованию собственника, такое требование Валерию Николаевичу было направлено, он его получил, но в добровольном порядке не исполнил. Денис Валерьевич сделал все, чтобы минимизировать последствия от данного конфликта, но Валерий Николаевич на переговоры и уступки не пошел. При указанных обстоятельствах, я думаю, наши исковые требования подлежат удовлетворению.

*Слово в судебных прениях предоставлено истцу Пантелееву Д.В.:* Поддерживаю своего представителя, мне добавить нечего.

*Слово в судебных прениях предоставлено ответчику Пантелееву В.Н.:* Хочу попросить прощения у сына, что не смог его воспитать. Вырастили чудо. Прости, сынок.

*Слово в судебных прениях для заключения предоставлено помощнику Касимовского межрайонного прокурора Горюхиной А.В.:* С 1990-х годов семья Пантелеевых, которая состояла из истца, ответчика и иных родственников, начала проживать в спорном жилом помещении, на основании договора найма с ООО «Касэклес». Как пояснили свидетели и сам ответчик, в организацию вносились платежи за проживание. 09.11.2011 года истец приобрел данную квартиру, достоверно зная об обременениях указанной квартиры, и понимая, что в указанном жилом помещении проживают его родственники. Как пояснил истец, целью выселения ответчика и снятия с регистрационного учета является продажа квартиры, однако, продажа указанной квартиры возможно и с указанным обременением. Было установлено, что за устранением препятствий в пользовании квартиры истец не обращался, истец утверждает,

что поведение ответчика неадекватно, он не следит за квартирой. Однако до систематическим бесхозяйственным обращением с жилым помещением, ведущим к его разрушению, следует понимать целенаправленные постоянного характера действия, влекущие повреждение либо уничтожение структурных элементов квартиры (окон, дверей, пола, стен, санитарно-технического оборудования и т.п.). Данные факты в ходе судебного заседания не подтвердились. Одним из доводов истца является также неоплата ответчиком коммунальных ресурсов, однако, как пояснил сам ответчик, никаких соглашений между истцом и ответчиком не заключалось. В этой связи считаю, что исковое заявление не подлежит удовлетворению.

*Судебные прения объявлены законченными.*

*Реплик нет.*

Судья удалилась в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

По возвращении из совещательной комнаты судья огласила резолютивную часть решения; разъяснила, что полное мотивированное решение будет изготовлено 25 декабря 2020 года; разъяснила срок и порядок его обжалования.

В ходе судебного заседания использовалась система аудиопотоколирования. Аудиозапись судебного заседания содержится на диске CD-R №б/н.

Судебное заседание объявлено закрытым в 15 часов 30 минут.

Протокол судебного заседания изготовлен 23 декабря 2020 года.

Судья: подпись.

Секретарь: подпись.

Копия верна.

Судья



М.Н. Антипова